

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН



**Т.В. Ускова, Е.В. Лукин,
Т.В. Воронцова, Т.Г. Смирнова**

Проблемы экономического роста территории

Вологда
2013

УДК 332.142.4(470.12)
ББК 65.053.012(2Рос-4Вол)
П78

Публикуется по решению
Ученого совета ИСЭРТ РАН

Проблемы экономического роста территории [Текст]: монография / Т.В. Ускова, Е.В. Лукин, Т.В. Воронцова, Т.Г. Смирнова; под рук. Т.В. Усковой. – Вологда: Ин-т социально-экономического развития территорий РАН, 2013. – 170 с.

В книге рассмотрены сущность экономического роста, его теории, типы и факторы. Выполнен анализ социально-экономического развития Вологодской области за период 2000 – 2011 гг.; выявлены основные проблемы, решение которых положительно скажется на наполняемости регионального бюджета; проведена оценка факторов экономического роста, определены основные направления его интенсификации. Работа представляет научный интерес для исследователей и специалистов в сфере региональной экономики и управления.

Рецензент

доктор экономических наук, профессор
Е.С. Губанова

ISBN 978-5-93299-224-1

© ИСЭРТ РАН, 2013
© Ускова Т.В., Лукин Е.В.,
Воронцова Т.В., Смирнова Т.Г., 2013

ВВЕДЕНИЕ

Достижение высоких темпов экономического роста – приоритетная задача государства, решение которой обеспечивает устойчивое социально-экономическое развитие страны, улучшение благосостояния населения.

В начале 2012 года В.В. Путин, будучи ещё премьер-министром, поставил перед Правительством РФ задачу достижения таких темпов роста экономики, которые превзошли бы мировые. Причем, по его мнению, *«нужно умножать не просто физические объемы ВВП, а наполнить развитие новым качеством»*.

Уже в должности Президента РФ, выступая 12 декабря 2012 года с Посланием к Федеральному Собранию, В.В. Путин вновь подчеркнул: *«Однобокая сырьевая экономика ... не просто уязвима для внешних шоков. Главное, она не обеспечивает развитие и востребованность человеческого потенциала, не способна дать большей части нашего народа возможность найти применение своим силам, талантам, труду, образованию, а значит, по определению, порождает неравенство. И, наконец, резервы сырьевой модели исчерпаны, тогда как интересы развития России требуют ежегодного роста не менее 5-6 процентов ВВП в ближайшее десятилетие»*¹.

Необходимость решения поставленной президентом задачи, а также усиление процессов глобализации, возрастающая конкуренция обуславливают повышенное внимание к проблемам экономического роста со стороны руководителей всех ветвей власти, представителей предпринимательских кругов, широких слоев гражданского общества, исследователей.

Устойчивость экономики к негативным внешним и внутренним воздействиям, поддержание ее стабильности, эффективная интеграция в глобальное мировое хозяйство возможны только при наличии надежных экономических основ: динамично развивающегося реального сектора, эффективной экономической политики, ёмкого финансового сектора,

¹ Полный текст Послания В.В. Путина к Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/news/17118>

рационального управления инвестиционными процессами. При этом на первый план выходят проблемы обеспечения нового качества экономического роста. Эти вопросы особенно остро стоят перед теми регионами, структура экономики которых является экспортно-ориентированной, а в производстве преобладает продукция первого передела. Подобная структура не только увеличивает зависимость хозяйствующих субъектов от ценовой конъюнктуры на внешнем рынке, но и приводит к консервации отсталого технико-технологического уровня производства.

Новое качество экономического роста выражается прежде всего в возрастании экономичности общественного производства, в результате чего существенно улучшается все хозяйственное развитие, неуклонно повышается научно-технический уровень производства и качество выпускаемой продукции. Это является прямым следствием перехода к более высокотехнологичному способу производства.

Качество экономического роста проявляется также в создании современной диверсифицированной структуры экономики. В общем объеме производства увеличивается удельный вес наукоемких отраслей (приборостроение, электротехническая промышленность и другие отрасли, использующие достижения научно-технической революции – НТР). В итоге повышаются уровень и качество жизни населения, социальная эффективность хозяйственного развития.

Для Вологодской области как промышленно развитого, экспортно-ориентированного субъекта Российской Федерации задача разработки комплекса мер по кардинальному повышению качества экономического роста приобретает первостепенную важность. В настоящее время развитие экономики региона основано преимущественно на использовании экстенсивных факторов. Недостаточный уровень интенсификации осложняется высокой зависимостью региона от деятельности металлургического комплекса и, как следствие, слабой устойчивостью экономики. В связи с этим создание механизма интенсификации экономического роста, нацеленного на достижение высоких его темпов, крайне необходимо.

Учитывая сложность и многогранность понятия «экономический рост», мы предприняли попытку осветить методологические аспекты этой категории, систематизировать факторы, обуславливающие рост экономики, предложить пути ускорения темпов экономического развития с целью обеспечения нового качества экономики, её большей устойчивости к воздействию негативных процессов, в том числе глобальных. Мы полагаем, что рекомендации по ускорению темпов роста экономики Вологодской области будут полезны и для других российских регионов.

ГЛАВА 1

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В РЕГИОНЕ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

1.1. Эволюция теории экономического роста

Исследование теоретико-методологических основ экономического роста весьма актуально для региональной науки. Это вызвано тем, что задача обеспечения его высоких темпов стала приоритетной для органов власти всех уровней и от её решения зависит выход России в мировые лидеры. То есть рассматриваемая категория характеризуется неоднозначностью и разноплановостью подходов. Как можно отметить, существует значительное число теорий экономического роста. Основные научные школы в области региональной экономики, которые занимались изучением проблем экономического роста, сложились в развитых странах мира – США, Германии, Великобритании, Франции и Швеции.

Эволюция теории экономического роста начинается с эпохи «первоначального накопления капитала» (термин введен А. Смитом), которая характеризуется развитием производства, науки и техники, ростом торговых и промышленных городов [16].

Предпосылки теории экономического роста были заложены Ф. Кенэ в его главном труде «Экономическая таблица». Впервые в экономической науке он представил национальное хозяйство как систему, имеющую свой баланс. Учёный полагал, что производственной отраслью является лишь сельское хозяйство, поскольку в нём создается прибавочный продукт. Следующая концепция экономического роста принадлежит К. Марксу [32], который доказал, что общественное производство состоит из двух подразделений: производства средств производства и производства предметов потребления. К. Маркс исследовал натуральные и стоимостные потоки между ними, выявил условия равновесия.

По мнению Дж.С. Милля [35], экономический рост определяется через прирост богатства, обусловленный величиной имеющихся факторов производства и их производительностью. П. Самуэльсон [69], понимая экономический рост как характерную особенность современного мира, относит к аспектам экономического роста следующее: «Страны растут по численности населения, по общим масштабам производства, по реальному национальному продукту, по уровню жизни типичной семьи в настоящее время по сравнению с уровнем жизни дедов, по количеству свободного времени после работы, по степени облегчения тяжелого, утомительного труда, который был прежде уделом человека, зарабатывающего на жизнь».

На основе кейнсианской теории макроэкономического равновесия в середине XX в. образовалось новое направление экономической науки – неокейнсианство. Среди неокейнсианцев, разработавших динамические модели экономического роста, необходимо отметить английского экономиста Роя Харрода [31]. В своей модели он исследовал взаимоотношения роста рабочей силы, дохода на душу населения и наличного капитала. Р. Харрод ввел такие понятия, как «коэффициент капитала», отражающий капиталоемкость национального дохода, «гарантированный и естественный рост». Гарантированный рост – это рост выпуска продукции, при котором ожидания предпринимателей, ориентированные на полную загрузку производственных мощностей, полностью реализуются. При этом предполагается, что в процессе производства взаимозамещение труда и капитала невозможно, так как цена труда (заработная плата) и цена капитала (процент) фиксированы. Естественный рост – это рост выпуска продукции при полной занятости. Его темп обусловлен темпами роста предложения труда и производительности труда.

Большое влияние на развитие теории экономического роста оказала «теория стадий экономического роста» американского ученого У. Ростоу [41]. Первоначально он выделил три стадии роста, позднее увеличил их число до пяти: «традиционное» общество; период создания предпосылок для «взлета»; «взлет»; движение к зрелости; эпоха высокого массового потребления.

Критерием выделения стадий стали преимущественно технико-экономические характеристики: уровень развития техники, отраслевая структура хозяйства, доля производственного накопления в национальном доходе, структура потребления и другие. Шестую стадию – «поиск

качества жизни» – У. Ростоу добавил в своей более поздней работе «Политика и стадии роста» (1971), выдвинув на первый план духовное развитие человека.

Теория стадий экономического роста У. Ростоу оказала большое влияние на создание теории «большого толчка» (1943), родоначальником которой является П. Розенштейн-Родан. Позднее данная теория была использована такими учеными, как Р. Нурксе, Х. Лейбенштайн, А. Хиршман, Г. Зингер и др. [40]. Они уделяли главное внимание экономической политике государства, направленной на рост национального дохода. Сторонниками теории «большого толчка» развитие (рост) понимается как глубокие структурные изменения, охватывающие основные отрасли народного хозяйства.

Современные теории экономического роста формировались на базе двух основных источников – кейнсианской теории макроэкономического равновесия и неоклассической теории производства.

Представители неоклассической теории экономического роста критиковали кейнсианство за его ограниченность рассмотрением одного фактора роста – накопления капитала (при игнорировании качественных изменений в экономике), которое является результатом технических нововведений, повышения квалификации рабочей силы, уровня организации производства.

Таким образом, неоклассики выдвинули на первый план проблему возможного темпа роста экономики и факторов, его определяющих.

Неоклассическая модель экономического роста Р. Солоу [8] определяет механизм влияния сбережений, роста трудовых ресурсов и научно-технического прогресса на уровень жизни населения и его динамику. Основным вклад Р. Солоу заключался в его выводе о том, что темпы экономического роста, несмотря на длительность рассматриваемого периода времени, не зависят от темпов роста капиталовложений. В долгосрочной перспективе именно технологическое развитие становится фундаментальной предпосылкой экономического роста. Его определяющими факторами согласно модели Р. Солоу являются постоянный технический прогресс и эффективное использование ресурсов.

Среди российских экономистов, занимавшихся проблемами экономического роста, следует выделить Н.Д. Кондратьева [16], разработавшего теорию длинных волн в экономике. По его мнению, большие волны конъюнктуры не могли быть объяснены случайными причинами, их

необходимо было искать в особенностях капиталистической системы хозяйствования. «Большие волны, – считал он, – можно рассматривать как нарушение экономического равновесия длительного периода. Основная причина их лежит в механизме накопления, аккумуляции и рассеяния капитала, достаточного для создания новых основных производительных сил. Однако действие этой основной причины усиливается действием вторичных факторов».

В двадцатые годы российский экономист Г.А. Фельдман [87] разработал основы теории экономического роста применительно к советской плановой экономике. В зарубежной экономической литературе данная разработка получила название «модель Фельдмана». Её исходной основой послужили марксистские схемы воспроизводства. В результате их преобразования Г.А. Фельдман построил систему уравнений и получил ряд важных коэффициентов, характеризующих эффективность экономики и источники ее роста. С помощью этих коэффициентов он исследовал взаимосвязь и взаимозависимость между инвестициями, капитальным фондом и экономическим ростом, коэффициентами использования капитала и темпами роста национального дохода и его различных составляющих.

На наш взгляд, достаточно полная классификация школ теории регионального экономического роста представлена в работе [83], где выделено четыре направления (рис. 1.1):

- 1) неоклассические теории, основанные на производственной функции;
- 2) теории кумулятивного роста, являющиеся синтезом неокейнсианских, институциональных и экономико-географических моделей;
- 3) новые теории регионального роста, базирующиеся на возрастающей отдаче масштаба и несовершенной конкуренции;
- 4) другие теории, объединяющие частные или отдельные вопросы регионального роста.

Анализ достоинств и недостатков теорий и моделей регионального экономического роста и развития (табл. 1.1) позволяет утверждать, что применение их в российской действительности требует предварительной адаптации. Для современного развития российских регионов представляется возможным использование комбинированной модели, основанной на теориях кумулятивного направления – взаимной и

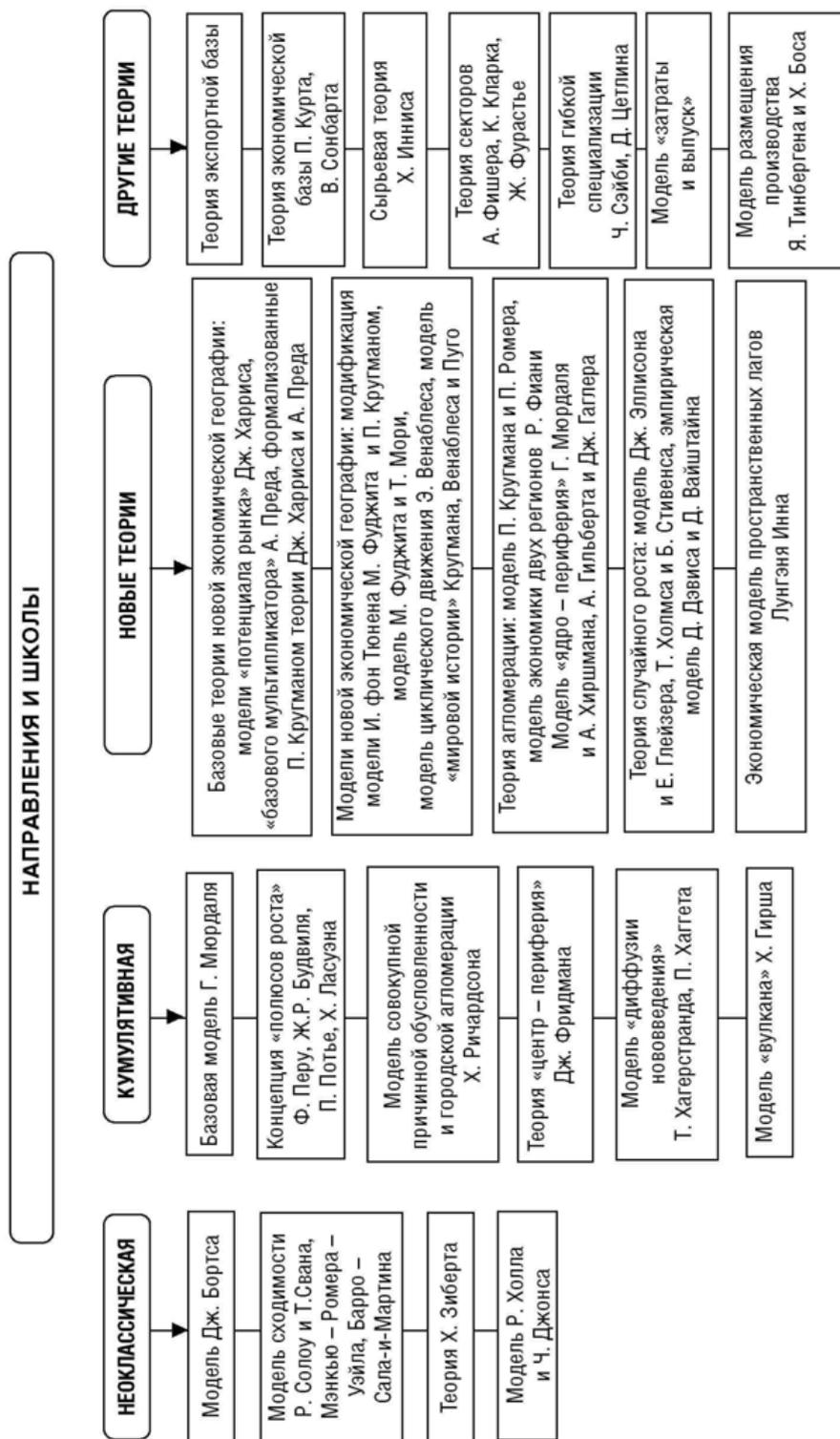


Рис. 1.1. Основные направления и школы теории регионального экономического роста

кумулятивной обусловленности, полюсов роста; неоклассического – сходимости и конвергенции; новых теориях – пространственных эффектов; других – сырьевой и теории секторов.

Современный экономический словарь трактует понятие «экономический рост» как увеличение масштабов совокупного производства и потребления в стране, характеризующее прежде всего такими макроэкономическими показателями, как валовой национальный продукт, валовой внутренний продукт, национальный доход. Английский экономист У. Джевонс и американский экономист Дж.Б. Кларк определяли экономический рост как увеличение выпуска продукции в экономике за определенный период времени [29].

Таблица 1.1. **Достоинства и недостатки теорий регионального экономического роста**

Достоинства	Недостатки
<i>Неоклассические теории регионального роста</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Измерение региональных эффектов • Определение направлений движения факторов производства, товаров и услуг, а также степени накопления капитала по регионам • Выявление степени влияния производственных и пространственных факторов на темпы роста экономики регионов • Предсказывание сходимости (конвергенции) благодаря наличию положительной зависимости между темпом роста экономики и различием между текущим и равновесным уровнями дохода в экономике • Применение их на практике и осуществление проверки 	<ul style="list-style-type: none"> • Слишком строгие предпосылки, используемые для объяснения регионального роста • Избыточное внимание к обрабатывающему сектору и пренебрежение к социальным и политическим факторам • Игнорирование инноваций и каналов их распространения в экономике • Рассмотрение роста как последовательно сменяющих друг друга однородных равновесных состояний, а также допущение однородности экономического пространства и времени • Использование в своих моделях условий свободной или совершенной конкуренции • Придание большого значения внешнему фактору
<i>Теории кумулятивного регионального роста</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Учёт реальных региональных факторов, особенно факторов размещения производства • Использование инноваций и их распространения как основного фактора роста территорий, особенно каналов распространения • Обладание определенными возможностями выравнивания межрегиональных уровней экономического развития путем диффузии нововведений и индустриализации • Наличие больших возможностей практического применения из-за простоты исходных предпосылок и определенности объекта роста, обуславливающее широкое использование при разработке конкретных программ региональной политики во многих странах, особенно европейских • Понимание экономического роста как последовательного ряда сменяющих друг друга неравновесных состояний, в котором равновесие рассматривается как временное явление 	<ul style="list-style-type: none"> • Игнорирование роли малых предприятий, зачастую определяющих характер региональной экономики • Ориентированность региональной политики на насаждение крупных предприятий индустрии, безразличных к специфике региона • Отсутствие должного внимания к внутренней согласованности региональной производственной системы • Игнорирование значения природы транснациональных фирм для развития регионального экономического пространства • Игнорирование возрастающей отдачи от масштаба рынка, а также несовершенной (монопольной) конкуренции • Невосприимчивость основных правил новой теории торговли, новой теории роста

<i>Новые теории регионального роста</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Ввод в модели пространственных факторов как внутренних (эндогенных) источников роста экономики регионов и несовершенной конкуренции • Выявление нового фактора – эффекта объема рынка или степени доступа к рынку как главной причины возникновения агломераций в качестве территориальной формы размещения промышленного производства • Модернизация традиционной теории размещения производства на основе спонтанного «центра периферии» • Рассмотрение циклического движения факторов производства как основной причины неравномерного экономического развития стран и регионов • Определение каналов сближения различий в развитии стран и регионов путем индустриализации периферии и расширения объема рынка или повышения уровня его доступности • Определение возрастающей отдачи от производства услуг как одного из важных факторов увеличения различий в темпах роста между регионами • Изучение возникновения агломераций с позиций возрастающей отдачи от их масштаба и объяснение концентрации производства или возникновения агломераций случайными шоками • Отнесение пространственных лагов или множества эффектов взаимовлияния к одному из значимых факторов поляризации и роста экономики регионов 	<ul style="list-style-type: none"> • Недооценка роли международного влияния и социальных региональных факторов • Игнорирование инноваций, нововведений и каналов их распространения • Игнорирование новых форм пространственной организации производства: промышленных и региональных кластеров, цепочек добавленной стоимости, экономики обучения и региональной системы инноваций
<i>Другие теории регионального роста</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Возможность решения с их помощью частных и конкретных проблем, возникающих в процессе роста региональной экономики, без привлечения для этого общих теорий роста 	<ul style="list-style-type: none"> • Включение в исследования экономического роста не всех основных производственных и пространственных факторов

Экономисты неоклассического направления (Дж.М. Кейнс, Дж.В. Робинсон и др.) рассматривали экономический рост как количественное расширение масштабов экономики, обычно с сохранением сложившихся к моменту начала роста или устанавливаемых к этому моменту пропорций между рядом основных показателей экономики.

По мнению И. Ушачева [84], экономический рост – это более широкое понятие, чем увеличение валового внутреннего продукта. Рост ВВП – это один из инструментов, который обеспечивает экономическое развитие. А экономический рост предполагает наращивание социально-экономического потенциала страны, улучшение качества жизни и увеличение численности населения, повышение уровней его образования и здоровья, развитие всех форм безопасности, равноправное

участие в международном разделении труда. В работе А. Спицына [72] экономический рост рассматривается как обобщенная характеристика динамики развития экономики за определенный период, причем не только в макроэкономическом (народнохозяйственном) разрезе, но и на уровне отраслей народного хозяйства.

Трактовка понятия экономического роста приводится в работах Е. Гайдара [10, 90], где в качестве количественной оценки рассматривается среднедушевой ВВП и темпы его изменения. При этом подчеркивается, что «среднедушевой ВВП характеризует не только уровень производства и потребления, но и уклад жизни, занятость, соотношение численности городского и сельского населения, структуру семьи».

Исходя из перечисленных определений, можно поставить вопрос о подходах к измерению экономического роста. Среди них необходимо выделить следующие.

1. Подход с точки зрения абсолютных количественных экономических показателей, выражающийся, в частности, в изменении показателей:

- ВВП (иногда ВНП – валового национального продукта);
- национального дохода;
- национального богатства;
- платежного баланса государства, соотношения его требований и обязательств (величина «чистых активов» государства), величины золотовалютных резервов.

2. Подход с точки зрения относительных количественных экономических показателей, выражающийся, в частности, в изменении:

- величины ВВП, приходящейся на душу населения;
- среднедушевого располагаемого дохода населения;
- величины потребления, сбережений, инвестиций на душу населения.

3. Подход с точки зрения качественных показателей, выражающийся, в частности, в изменении:

- образовательного уровня населения – доли людей с высшим и средним образованием, уровня грамотности и т. п. (неоднозначность оценки данных показателей связана с изменениями в уровне подготовки кадров, в различном качестве образования);
- уровня здоровья населения – показателей смертности, рождаемости, уровня заболеваемости и т.п.;

– отраслевой структуры экономики, доли сельского хозяйства, сырьевых и добывающих отраслей промышленности, высокотехнологичных отраслей;

– уровня инфраструктуры в обществе, степени социальной и политической стабильности, состояния окружающей среды, степени зрелости рыночных институтов, т.е. всего того, что в расширительной трактовке может быть рассмотрено как «институциональные факторы» (в какой-то степени изменение данных параметров является изменением параметров такой категории как «общественное благосостояние»).

Наиболее полное определение экономического роста дал лауреат Нобелевской премии С. Кузнец: «Экономический рост – долгосрочное увеличение способности хозяйства обеспечивать все более разнообразные потребности населения с помощью все более эффективных технологий и соответствующих институциональных и идеологических изменений» [38]. Данное определение более четко характеризует процессы, происходящие в растущей экономике. В нем заложен устойчивый экономический рост преимущественно за счет интенсивных факторов, отражающий не только абсолютное увеличение объемов общественного производства, но и способности экономической системы удовлетворять растущие потребности, повышать качество жизни.

Таким образом, одни ученые рассматривают экономический рост «сверху», то есть на уровне государства, макроэкономики (увеличение валового внутреннего продукта, национального дохода), а другие – «снизу», с точки зрения увеличения благосостояния отдельно взятого человека (повышение обеспеченности различными товарами, услугами, в том числе финансовыми средствами). Обе точки зрения целесообразно рассматривать вместе, поскольку нельзя говорить об устойчивом экономическом росте без увеличения объемов производства в совокупности с увеличением доходов граждан. Анализ направлений и школ регионального экономического роста и развития показывает, что они создавались и использовались в отдельной стране, исходя из особенностей ее экономики и достигнутого уровня социально-экономического развития. Поэтому соответствующие теории и модели могут быть применены в российских регионах, требуется лишь определенная адаптация к сложившимся в них условиям. При этом необходимо учитывать особенности функционирования экономики и социальной сферы.

1.2. Факторы и типы экономического роста

Оценить экономический рост можно с помощью системы взаимосвязанных показателей, отражающих изменение результата производства и его факторов [34] (рис. 1.2).



Рис. 1.2. Классификация факторов экономического роста

Классификация факторов в трудах различных ученых неоднозначна. Так, Р. Кемпбеллом и К. Макконнеллом, авторами «Экономикса», предлагается классификация, согласно которой экономический рост определяется шестью блоками².

Первые четыре блока состоят из факторов предложения. Это количество и качество природных и трудовых ресурсов, объем капитальных благ и технологий. Факторы предложения являются необходимым условием для увеличения объёмов производства, но их наличия недостаточно для обеспечения экономического роста. В пятый и шестой блоки входят факторы спроса и распределения, цель которых – обеспечить эффективный раздел ресурсов, максимально удовлетворив потребности общества.

² Кемпбелл Р., Макконнелл К.Р., Стенли Л. Брю. Экономикс. – Москва: Туран, 1996. – С. 276.

К факторам предложения, характеризующим физическую способность экономики к росту, относятся:

1. Количество и качество трудовых ресурсов. Этот фактор определяется прежде всего численностью населения страны. Однако часть его не включается в число трудоспособных и не выходит на рынок труда (учащиеся, пенсионеры, военнослужащие и т.п.). Желаящие работать образуют так называемую рабочую силу, в составе которой выделяются занятые и безработные (те, кто имеет желание работать, но не может найти работу).

Однако измерение затрат труда числом занятых не в полной мере отражает действительное положение вещей. Наиболее точным измерителем является показатель количества отработанных человеко-часов, позволяющий учесть суммарные затраты рабочего времени.

Наряду с количественными факторами важную роль играет качество рабочей силы и, соответственно, объем затрат труда в процессе производства. По мере того как растет уровень образования и квалификации работников, увеличивается производительность труда, что способствует повышению уровня и темпов экономического роста. Иначе говоря, затраты труда могут расширяться без какого-либо увеличения рабочего времени и численности занятых, а лишь за счет повышения качества рабочей силы.

2. Наличие капитала. К основному капиталу относятся производственные помещения, оборудование и др. Объем основного капитала, приходящийся на одного работника, является решающим фактором, определяющим динамику производительности труда.

Затраты капитала зависят от величины накопленного капитала. Прирост капитала зависит и от размера уже накопленных активов – чем они больше, тем меньше, при прочих равных условиях, скорость увеличения капитала и темп его роста.

3. Уровень технологии. Технический прогресс включает в себя не только совершенно новые методы производства, но и новые формы управления и организации производства, новые информационные технологии. Под техническим прогрессом подразумевается открытие новых знаний, позволяющих по-новому комбинировать ресурсы с целью увеличения конечного выпуска продукции. При этом не следует забывать об экологической составляющей. Новые технологии должны способствовать ускорению и улучшению экологической обстановки.

В связи с этим встает вопрос о качестве экономического роста. На практике технический прогресс, тесно взаимосвязанный с капиталовложениями (инвестиции), часто влечет за собой приток инвестиций в новые машины и оборудование.

4. Количество и качество природных ресурсов. Данный фактор, с трудом поддающийся количественной оценке, оказывает сильное влияние на темпы экономического роста. Несмотря на то что обилие природных ресурсов является мощным позитивным фактором, это вовсе не означает, что регионы с недостаточными запасами обречены на невысокие темпы экономического роста. Известно, что в экономике Вологодской области определяющую роль играет черная металлургия, хотя запасов руды и угля не имеется. В то же время некоторые наиболее экономически отсталые регионы, такие как Чеченская Республика, Республика Дагестан, обладают существенными запасами природных ресурсов. В данном случае речь идет о проблеме эффективности использования имеющихся ресурсов и привлечения новых технологий.

К факторам спроса относятся такие, которые повышают совокупный спрос общества на производимую продукцию (заработная плата, налоговая политика государства, склонность населения к сбережению) и этим стимулируют экономический рост.

К факторам распределения относят распределение природных, трудовых и финансовых ресурсов, которое должно быть организовано таким образом, чтобы в большей степени способствовать экономическому росту (приросту продукции, улучшению ее качества и совершенствованию производства). В большинстве своем эти факторы сдерживают рост производительности труда и реального национального дохода. На уровне микро-, мезо- и макроэкономики законодательная деятельность в области охраны труда и окружающей среды заставляет разрабатывать технологии, внедрение которых приводит не только к повышению производительности труда и экономии ресурсов, но и улучшению экологической обстановки, снижению вредных выбросов в окружающую среду и т.д.

Ряд авторов (Л. Шостак, Р. Кемпбелл) выделяют следующие группы факторов, влияющих на экономический рост.

- *Объективные экономические факторы*, являющиеся неотъемлемой составляющей процесса функционирования рыночной экономики и мало поддающиеся влиянию со стороны человеческой деятельности.

Участники рынка, цель которых – получить прибыль, должны во время своего функционирования использовать положительные стороны влияния этих факторов.

- *Факторы государственного управления экономикой*, которые играют важную роль в стимулировании экономического роста, так как определяют основные направления развития экономики. Государствам с переходной экономикой следует разрабатывать нормативно-правовую базу с особенной осторожностью и расчетливостью, обращая внимание на все аспекты рыночного способа хозяйствования. Поскольку, во-первых, содержание законодательных источников не всегда трактуется однозначно всеми их пользователями и возникает потребность в создании дополнительных инструкций и других документов пояснительного характера. Во-вторых, частые изменения нормативно-правовых документов не дают возможности субъектам предпринимательской деятельности нормально функционировать, развиваться и, соответственно, участвовать в эффективном росте национальной экономики.

- *Инновационные факторы*. Исследованию и определению степени их влияния на экономический рост уделяется все больше внимания в специализированных экономических источниках. К данным факторам принадлежат уровень развития науки, инновационная политика и другие. Инновационная политика государства (регионов), ориентированная на создание благоприятных условий для проведения научных исследований, и использование достижений научно-технического прогресса дают возможность государству (регионам) перейти на новый уровень экономического развития.

- *Инвестиционные факторы*. Изучению их влияния на рост экономики современные экономисты уделяют не меньше внимания, так как повышение инвестиционной активности в государстве (регионах) ведет к росту ВВП (ВРП). Этому способствует полное использование инвестиционных ресурсов государства (регионов), в том числе и сбережений населения, а также правильное направление движения инвестиционных капиталов как внутри государства (региона), так и за его пределами.

- *Факторы природного богатства*. Обычно в государстве (регионе), которое имеет достаточное количество природных ресурсов, экономический рост происходит быстрее. Но не менее значимо умение эффективно использовать эти ресурсы. Мировой опыт хозяйствования, как уже отмечалось, показывает примеры высоких темпов экономического роста при отсутствии природного богатства земли, в этом случае на первый план выходят другие виды ресурсов, например человеческие.

- *Психологический (людской) фактор*, которому в последнее время уделяется большое внимание. При этом основную роль играют менталитет нации и уровень сознательности в обществе (так, неуважительное отношение к работе не приведет к росту экономики). Положительную роль играет и развитие экономической культуры в государстве с целью устранения преград для экономического роста (экономические преступления, коррупция среди чиновников и др.).

- *Форсмажорные факторы*, которые тяжело предугадываются и которые практически не поддаются предупреждению. Это природные катастрофы, стихийные бедствия, техногенные катастрофы и аварии, войны и т.п., очень сильно ослабляющие экономику, уничтожающие процессы её роста.

Достаточно удачной с точки зрения состава групп является классификация В.Э. Воротина [9], выделяющая группы инновационных, инвестиционных факторов и факторов, определяющих структурную мобильность экономики³. Минус классификации в том, что она не охватывает всей разновидности факторов, влияющих на экономический рост.

В целом факторы экономического роста подразделяются на внешние и внутренние.

Внутренние факторы экономического роста – это использование собственных ресурсных и природных возможностей регионов (источников сырья, энергии, природных материалов и т.д.), их кадрового (трудового) потенциала, собственных финансовых ресурсов, опыта и знаний отечественных исследователей, достижений отечественной науки и техники и т.д.

Внешние факторы включают в себя заемные, привлеченные из других стран и регионов финансовые ресурсы, сырье, материалы, энергию, достижения специалистов и результаты исследований зарубежных ученых. Совокупность внешних факторов экономического роста существенно расширяет масштабы и возможности национальной экономики, ускоряет темпы ее развития. Стимулирующее действие данных факторов особенно заметно в странах, которые входят в состав «Большой семерки» и в которых проживает «золотой миллиард» населения Земли. Успехи этих стран достигаются за счет политики неэквивалентного обмена результатами производства на мировых рынках товаров и услуг, за счет жесткой протекционистской политики и т.п.

³ Воротин В.Э. Макроэкономическое регулирование в условиях глобальной трансформации. – Киев: Знання, 2002. – С.165.

Кроме того, в экономической теории и практике принято выделять экстенсивные и интенсивные факторы экономического роста. Эти две большие группы существенно различаются по содержанию и характеру, а следовательно, и по влиянию на уровень экономического роста, масштабы и скорость структурных преобразований в процессе хозяйствования.

Под *экстенсивными* понимаются такие факторы, которые обеспечивают рост объемов производства без одновременного снижения затрат совокупного общественного труда (живого и овеществленного) на производство единицы продукции, работ или услуг. В этом случае все элементы, входящие в состав факторов экономического роста, имеют как количественные, так и качественные параметры. Использование основного капитала предполагает рост производительности и качества технико-технологических характеристик оборудования, а использование кадрового ресурса – рост квалификации, образовательного уровня и профессиональной подготовки работников и т.д.

Интенсивные факторы обеспечивают ускорение экономического роста за счет повышения эффективности использования имеющихся ресурсов. В число этих факторов входят:

- ускорение научно-технического прогресса (внедрение новой техники, технологий путем обновления основных фондов и т.д.);
- повышение квалификации работников;
- улучшение использования основных и оборотных фондов;
- повышение эффективности хозяйственной деятельности за счет лучшей ее организации.

В современных условиях деление факторов на экстенсивные и интенсивные носит весьма приблизительный характер. Эти факторы действуют, как правило, параллельно. Тем не менее если определяющее влияние на конечный результат хозяйствования оказывают экстенсивные факторы, то экономический рост признается главным образом экстенсивным. Если же в общем итоге подавляющую роль играют интенсивные факторы, рост считается преимущественно интенсивным.

При **экстенсивном** (от лат. *extensivus* – расширяющий) **типе** экономического роста достигается за счет трех факторов: основного капитала (фондов); рабочей силы; материальных затрат (природного сырья, материалов, энергоносителей). В условиях экстенсивного роста изменение соотношения между его факторами происходит сравнительно равномерно и достижение максимума производства продукции ставится в зависимость в основном от состояния экономических ресурсов,

особенно от сочетания затрат труда и капитала, и лишь в определенной степени от научно-технического прогресса. При этом типе экономического роста прирост продукции достигается за счет роста численности и улучшения квалификационного состава работников, а также за счет увеличения мощности предприятия. В результате выпуск продукции в расчете на одного работника остается прежним.

Р. Солоу (США) предположил, что модель экономического роста при отсутствии технического прогресса (то есть при экстенсивном расширении производства) обладает свойством постоянной отдачи от масштаба увеличения факторов:

$$Y = f(K, L, N), \quad (1)$$

где Y – выпуск продукции, K – основной капитал, L – труд, N – природные, материальные ресурсы.

Данная формула выражает следующую функциональную зависимость: если капитал, труд и материальные затраты возрастают на определенную величину, то и объем производства увеличится на такую же величину. Именно это свойство характерно для экстенсивного роста производства, который прямо пропорционален величине затраченных производственных факторов.

Более сложным является **интенсивный тип** экономического роста (фр. *intensif* – напряжение). Он характеризуется увеличением масштабов выпуска продукции, который основывается на широком использовании более эффективных и качественно совершенных факторов производства. Рост масштабов производства, как правило, обеспечивается за счет применения более совершенной техники, передовых технологий, достижений науки, более экономичных ресурсов, повышения квалификации работников. Благодаря этим факторам повышается качество продукции, происходит рост производительности труда, ресурсосбережения и так далее.

Главный отличительный признак такого типа экономического роста – повышение эффективности производственных факторов на базе технического прогресса. В силу этого производственная функция имеет вид:

$$Y = A \cdot f(K, L, N), \quad (2)$$

где A – это совокупная производительность факторов.

Данная зависимость показывает: если величина затрат производственных факторов не меняется, а их совокупная производительность A увеличивается на 1%, то объем производства возрастает также на 1%.

В макроэкономических моделях обычно используются производственные функции, обладающие свойством постоянной отдачи от масштаба увеличения факторов, суть которого состоит в том, что при одновременном изменении всех факторов производства на одну и ту же величину производственная функция сама меняется на ту же самую величину. Это означает, что для любого положительного числа x выполняется условие:

$$xY = AF(xL, xK, xN). \quad (3)$$

Если предположить, что $x = 1/L$, то уравнение (3) примет вид:

$$Y/L = AF(1, K/L, N/L). \quad (4)$$

Выражение Y/L отражает количество продукции на одного рабочего, то есть является показателем производительности труда. Следовательно, полученное уравнение (4) выражает зависимость производительности труда от четырех основных факторов экономического роста: величины физического капитала на одного рабочего (K/L – капиталовооруженность), количества природных ресурсов на одного рабочего (N/L) и уровня развития технологии (A).

Интенсивно расширенное производство более прогрессивно, поскольку решающую роль в подъеме эффективности вещественных условий производства начинает играть новый «мотор» – достижения науки и техники. В связи с этим развивается производство научно-технической информации, которая в конечном счете воплощается во все более эффективные средства производства. Одновременно повышается культурно-технический уровень работников.

В зависимости от тех или иных направлений экономии производственных ресурсов различают следующие виды интенсификации⁴: трудосберегающий, капиталосберегающий, всесторонний.

Трудосберегающий вид интенсификации предполагает, что новая техника вытесняет из производства рабочую силу. В этом случае скорость роста выпуска продукции опережает темпы изменения численности

⁴ Интенсификация – это процесс, особый способ развития, который опирается на научно-технический прогресс, целью и результатом которого является повышение результативности производства и увеличение на этой основе выпуска продукции.

работников. Такой процесс активно развивался в результате первой промышленной революции, на индустриальной стадии производства.

Капиталосберегающий вид подразумевает применение более эффективных машин и оборудования, сырья и материалов, благодаря чему достигается экономное расходование средств производства. Эти изменения в наибольшей мере проявились на начальном этапе НТР, когда широко осваивались высокопроизводительное автоматическое оборудование, удешевлявшее продукцию, а также достижения химии полимеров и другие высокоэффективные вещественные факторы производства.

Наконец, при таком направлении экономического прогресса, как *всесторонняя интенсификация*, используются все указанные формы ресурсосбережения, в результате чего экономятся и трудовые, и вещественные условия производства. Данный вид интенсификации внедряется в производство в условиях современного этапа НТР и высоких технологий. Всесторонняя интенсификация ведет к качественному обновлению всего процесса расширенного производства.

Оба типа экономического роста имеют как положительные, так и отрицательные стороны, предопределяющие возможности их использования (табл. 1.2).

Таблица 1.2. **Положительные и отрицательные стороны типов экономического роста**

Тип экономического роста	Плюсы	Минусы
Экстенсивный	Наиболее легкий путь экономического роста. Быстрое освоение природных ресурсов. Удается сравнительно быстро сократить или ликвидировать безработицу. Обеспечивает большую занятость рабочей силы.	Приводит к техническому застою. Ухудшаются условия расширенного воспроизводства (старение оборудования, истощение невозпроизводимых природных ресурсов и т.п.). Носит затратный характер.
Интенсивный	Способствует повышению качества продукции. Растет производительность труда. Предполагается ресурсосбережение. Повышается эффективность производственных факторов на базе технического прогресса. Создаются более эффективные средства производства. Повышается культурно-технический уровень работников.	Более сложный тип экономического роста. Невозможны очень высокие темпы экономического роста. Может вызывать безработицу.

В условиях научно-технической революции, развернувшейся с середины XX века, преимущественным становится интенсивный экономический рост, главную роль в обеспечении которого играют инвестиции. Об этом свидетельствуют исследования, инициированные работами П. Ромера, Р. Лукаса и немного позже С. Ребело. Вклад Ромера и Лукаса выразился в формировании нового направления исследования долгосрочного экономического роста. Это направление получило название теории эндогенного экономического роста. В ней была выдвинута гипотеза о научно-технических нововведениях как о внутренних источниках постоянного роста [83].

Эндогенные модели роста классифицируются в зависимости от объяснений источников экономического роста и объектов инвестирования. В результате выделяются следующие модели долгосрочного устойчивого роста, продуцируемого инвестициями:

- в физический капитал, в первую очередь в машины и оборудование;
- человеческий капитал;
- сектор знаний.

В моделях с накоплением физического капитала предполагается, что воплощенные в нём технологии и знания становятся общественными благами и под влиянием эффекта распространения новшеств (*spillover effect*) оказывают воздействие на рост производительности труда во всей экономике (рис. 1.3).

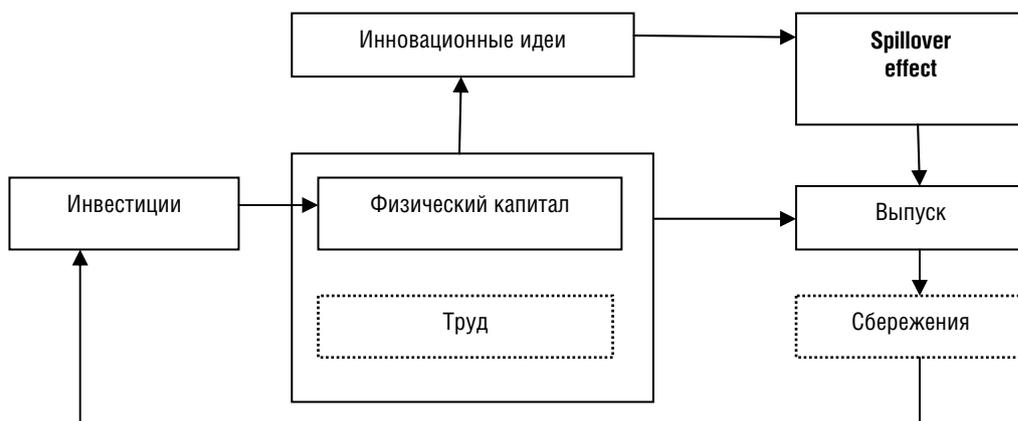


Рис. 1.3. Модель экономического роста с инвестициями в физический капитал, порождающими *spillover effect*

На основе своего предположения о возможности непрерывного экономического роста за счет вложений в человеческий капитал Р. Лукас

создал модель, согласно которой инвестиции в человеческий капитал порождают эффект, увеличивающий уровень развития технологий быстрее, чем инвестиции в физический капитал (рис. 1.4).

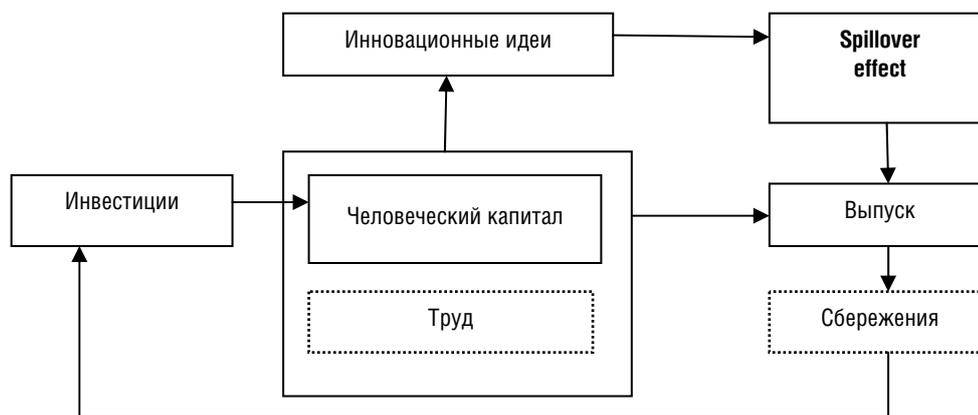


Рис. 1.4. **Модель экономического роста с инвестициями в человеческий капитал, порождающими spillover effect**

Исследования происхождения технологического прогресса и структуры возникновения и реализации инноваций дали возможность сформировать модели, в которых задействованы два основных сектора экономики, участвующих в формировании НТП: сектор производства и накопления знаний (идей), сектор производства товаров (вещей) – средств производства и конечного продукта. Идеи представляют собой инструмент производства товаров с большей добавленной стоимостью, а следовательно, выступают более значимым фактором экономического роста (рис. 1.5).

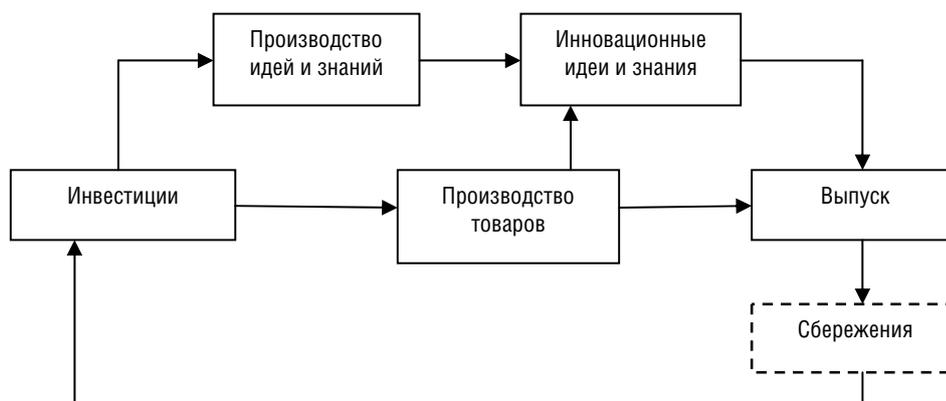


Рис. 1.5. **Модель экономического роста с инвестициями в сектор знаний**

Решение актуальнейшей для России задачи по обеспечению её конкурентоспособности на мировой арене, устойчивости социально-экономического развития требует изменения качества экономического роста путем инвестирования в сектор знаний.

Как следует подчеркнуть, экономический рост является главной движущей силой социально-экономического развития страны, отсюда его обеспечение должно лежать в основе федеральной политики в этой области. То есть понятие экономического роста гораздо более узкое, чем понятие экономического развития. Рост проявляется в количественном увеличении объемов выпуска продукции и создании предпосылок для дальнейшего подъема, тогда как развитие охватывает социальную сферу (увеличение благосостояния населения). Именно поэтому для оценки уровня экономического роста, его факторов и предпосылок ускорения необходимо анализировать не только темпы увеличения валового продукта, но и социальные результаты, проявляющиеся в повышении качества жизни населения. Исходя из этого, в качестве методик оценки экономического роста следует рассматривать методики социально-экономического развития.

ГЛАВА 2

ОЦЕНКА И ФАКТОРЫ РОСТА ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

2.1. Экономический рост – основа развития региона

Переход России к рыночным отношениям сопровождался кризисными явлениями в экономике и непрерывным спадом производства. Лишь с начала 2000-х годов наметилась, а затем стала устойчивой позитивная тенденция в развитии российской экономики. По данным Федеральной службы государственной статистики, за период 2000 – 2007 гг. произошел рост валового внутреннего продукта Российской Федерации на 63%. Положительные тенденции были характерны и для её субъектов. Однако мировой финансово-экономический кризис, захвативший во втором полугодии 2008 г. и российскую экономику, стал причиной смены ее роста резким падением, обострения социальных проблем и неопределенности перспектив. К началу 2009 г. началась рецессия, сопровождавшаяся обесценением рубля, ростом безработицы, приостановкой реализации инвестиционных программ. Негативная динамика промышленного производства отмечалась почти во всех регионах. В середине 2009 г. удалось преодолеть спад экономической активности и в первом квартале 2010 г. возобновить рост.

Позитивные и негативные процессы, происходящие в стране, отражаются и на положении регионов. Заметим, что при этом основой развития выступает экономика, от ее уровня в определяющей степени зависит качество жизни населения, состояние социальной сферы и инфраструктуры, возможность снижения нагрузки на окружающую среду и наличие благоприятных перспектив для будущих поколений.

Важной характеристикой экономического развития страны выступает валовой внутренний продукт, а региона – валовой региональный продукт, вклад региона в создание валового продукта федерального округа, объем ВРП на душу населения, темпы роста ВРП.

В 2010 г. регионами СЗФО было создано 10,4% валового внутреннего продукта страны. По величине среднедушевого ВРП округ занимал четвертое место среди других федеральных округов, уступая Уральскому, Центральному и Дальневосточному.

Исследование динамики вклада регионов в формирование валового продукта СЗФО позволяет разделить их по уровню экономического развития на три группы. К первой группе относится г. Санкт-Петербург, доля которого в создании ВРП округа имеет тенденцию к росту и составляет почти 43%. Во вторую группу можно включить Ленинградскую, Архангельскую, Вологодскую области и Республику Коми: их суммарная доля равна 37%. Остальные регионы, формирующие третью группу, создают 20% валового продукта округа (рис. 2.1).



Рис. 2.1. Динамика территориальной структуры валового продукта СЗФО, %

По величине валового регионального продукта в расчете на душу населения в 2010 г. лидировали Республика Коми, г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, Вологодская область находилась на 7 месте. Отставание Псковской области от региона-лидера – Республики Коми – было почти трехкратным (табл. 2.1). Наибольший рост ВРП в период с 2000 по 2010 г. достигнут Ленинградской областью, наименьший – Мурманской.

Таблица 2.1. **Валовой продукт на душу населения регионов СЗФО,**
тыс. руб. (в сопоставимых ценах 2010 г.)

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2000 г., %	% к max в 2010 г.
Республика Коми	249,2	313,1	344,0	346,3	360,1	358,3	370,4	148,7	100,0
г. Санкт-Петербург	171,3	273,2	297,1	336,7	368,3	346,2	363,8	212,4	98,2
Ленинградская область	132,8	232,5	259,9	277,4	292,8	291,9	308,1	232,0	83,2
Архангельская область	134,2	220,2	238,4	269,9	271,6	279,8	283,7	211,4	76,6
Мурманская область	245,4	283,1	293,5	302,7	304,2	280,2	280,5	114,3	75,7
Калининградская область	99,1	144,9	167,9	201,9	211,4	193,4	208,0	209,9	56,2
Вологодская область	158,1	206,4	218,1	230,6	223,9	195,7	207,7	131,4	56,1
Новгородская область	117,0	157,2	165,6	176,8	192,8	192,6	198,7	169,8	53,6
Республика Карелия	141,2	182,6	193,4	211,2	202,2	178,0	186,7	132,2	50,4
Псковская область	81,4	101,2	107,9	115,8	120,7	114,7	122,5	150,4	33,1
СЗФО	158,8	233,6	253,4	277,8	291,9	277,9	290,6	183,0	78,5
РФ	152,8	217,5	236,8	257,4	272,5	252,0	263,5	172,5	71,1

В создании валового продукта СЗФО весьма большое значение имеет производственный сектор. Его доля в структуре ВРП округа в 2010 г. превысила 33%. В отраслевой структуре промышленности доминируют обрабатывающие производства – их доля составляет 76% (для сравнения: в России – 66%).

Северо-Западный федеральный округ играет большую роль в формировании межрегионального рынка, являясь поставщиком разнообразной промышленной продукции. Вклад округа в формирование объема общероссийского производства различается по видам деятельности: в добыче полезных ископаемых он составляет 6,8%, в обрабатывающих производствах – 15%, в энергетике – 10,9%.

Ведущими отраслями рыночной специализации округа являются топливная, химическая, лесная и целлюлозно-бумажная промышленность, черная и цветная металлургия, машиностроение, производство строительных материалов.

Основная часть промышленной продукции производится предприятиями топливно-энергетического комплекса, сосредоточенными преимущественно в Республике Коми, где добывается почти половина объема извлекаемой на территории СЗФО нефти, 80% газа и почти весь объем угля и в Ненецком автономном округе.

Предприятия металлургического комплекса выпускают более 20% объема промышленной продукции Северо-Запада. Производство черных

металлов сконцентрировано на таких крупнейших российских предприятиях, как ОАО «Северсталь» и «Сталепрокатный завод» (Вологодская область), Костамукшский горно-обогатительный комбинат (Республика Карелия) и др. Цветная металлургия представлена добычей и обогащением североонежских бокситов, хибинских нефелинов и апатитов (Мурманская область), титановых руд (Республика Коми).

В машиностроительном комплексе СЗФО приоритет принадлежит судостроению, электротехническому, энергетическому, тракторному и сельскохозяйственному машиностроению, приборостроению и электронной промышленности. Ведущие предприятия отрасли сосредоточены в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

Предприятия химической промышленности специализируются на производстве фосфатного сырья, минеральных удобрений, различных кислот, аммиака. Наиболее значим удельный вес продукции этой отрасли в Вологодской, Новгородской и Ленинградской областях.

Лесопромышленный комплекс регионов СЗФО включает все стадии заготовки и переработки древесины. Значительное развитие получили лесная, лесохимическая, целлюлозно-бумажная, деревообрабатывающая отрасли. Широко развито данное производство в Архангельской области (Архангельский, Котласский и Соломбальский целлюлозно-бумажные комбинаты) и Республике Карелия (ПО «Кондопога» – одно из крупнейших предприятий целлюлозно-бумажной промышленности России). Пиломатериалы, фанеру, древесноволокнистые и древесностружечные плиты, мебель, картон, бумагу производят в большинстве регионов СЗФО. Так, в 2011 г. доля округа в общероссийском производстве целлюлозы составляла 62,2%, картона – 59,6%, бумаги – 58,9%, фанеры – 35,8%, пиломатериалов – 30,8%.

В период с 2000 по 2008 г. промышленное производство в целом по округу развивалось достаточно устойчиво. Наиболее высокие темпы роста были достигнуты в промышленном секторе Калининградской области. Объемы производства увеличились здесь в 3,6 раза. Достаточно быстро росло промышленное производство в Архангельской, Ленинградской областях и г. Санкт-Петербурге: достигнуто увеличение в 2,1 – 2,5 раза.

Однако, несмотря на сохранение позитивной динамики, в 2008 г. в промышленном производстве СЗФО отчетливо проявились кризисные явления. Замедление роста промышленного производства по сравнению с 2007 г. отмечалось по всем видам экономической деятельности и было

характерно для всех регионов округа. В Мурманской и Вологодской областях, Республике Карелия объем производства сократился соответственно на 5,4; 4,7 и 3% (табл. 2.2).

Таблица 2.2. **Индекс промышленного производства регионов СЗФО,**
% к предыдущему году

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., %
Калининградская область	117,0	127,4	166,6	114,4	101,8	95,3	117,0	121,8	493,9
Ленинградская область	109,1	108,1	126,4	102,8	101,0	96,9	113,8	107,0	293,4
Архангельская область	112,6	117,3	99,1	107,0	105,5	115,4	102,1	87,1	252,4
г. Санкт-Петербург	102,0	105,7	98,0	110,1	103,6	83,4	109,4	113,3	214,5
Новгородская область	108,9	108,3	101,7	106,4	102,3	87,7	113,9	110,6	171,2
Псковская область	108,5	98,7	108,2	108,0	105,1	89,6	116,9	109,9	166,5
Республика Коми	105,3	104,1	105,0	106,3	102,9	98,3	100,4	104,7	140,7
Вологодская область	107,7	106,5	107,1	104,9	95,3	90,5	111,1	104,8	135,9
Республика Карелия	115,8	118,7	101,8	116,0	97,0	78,5	110,2	99,9	124,7
Мурманская область	104,7	100,2	101,5	98,2	94,6	96,5	105,2	99,3	101,2
СЗФО	106,6	108,5	106,3	106,9	100,6	92,6	108,4	106,1	193,4
РФ	108,7	105,1	106,3	106,8	100,6	90,7	108,2	104,7	153,9

В период с осени 2008 г. и до середины 2009 г. регионы округа испытывали сильный спад в ряде ключевых отраслей промышленности, и прежде всего в металлургии, машиностроении и деревопереработке. Вследствие этого по итогам 2008 г. производство выросло всего на 0,6%, а по итогам 2009 г. упало на 7,4%.

2010 – 2011 годы стали временем восстановительного роста промышленности СЗФО. Докризисного уровня производства удалось достичь практически всем регионам округа, за исключением Мурманской области и Республики Карелия.

По объему промышленного производства в расчете на душу населения лидируют г. Санкт-Петербург, Республика Коми и Вологодская область (рис. 2.2).

Наибольшее значение для экономики округа имеют производства, изготавливающие продукцию для внешних рынков, т.к. за счет их налоговых отчислений формируется значительная часть бюджета регионов. В период с 2000 по 2011 г. экспорт товаров и услуг СЗФО увеличился почти в 6 раз. Наибольшие темпы роста были характерны для г. Санкт-Петербурга, Ленинградской и Архангельской областей (соответственно в 8,6; 7,7 и 7,1 раза; табл. 2.3).

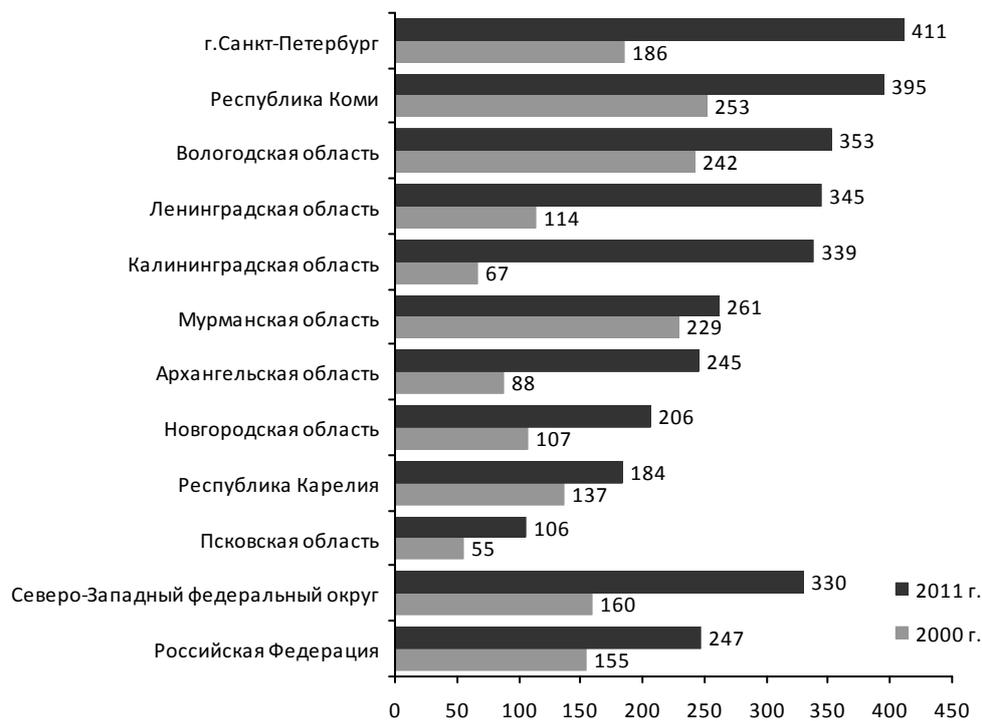


Рис. 2.2. Динамика промышленного производства в регионах СЗФО в 2000 – 2011 гг., тыс. руб. на душу населения (в постоянных ценах 2011 г.)

Таблица 2.3. Экспорт регионов СЗФО, долл. на душу населения

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., раз
Ленинградская область	1244,2	3659,4	4154,5	5052,9	7080,7	4388,8	6103,4	9599,6	7,7
г. Санкт-Петербург	536,6	1069,2	2765,3	3893,8	5177,9	2933,1	2570,7	4631,1	8,6
Архангельская область	553,5	794,8	1224,2	1099,4	1886,7	3238,1	4392,0	3957,1	7,1
Вологодская область	1168,2	2441,3	1953,6	2384,5	3720,9	1921,4	2998,9	3619,2	3,1
Мурманская область	629,7	1370,1	2403,8	2475,8	2712,2	1948,2	2131,4	3324,1	5,3
Республика Коми	1060,1	698,8	850,8	1105,4	1233,2	825,1	1093,6	2572,5	2,4
Республика Карелия	732,6	1418,8	1729,0	1763,7	2031,0	1464,1	2084,0	2131,6	2,9
Новгородская область	378,0	1132,8	1252,5	1414,4	2032,7	1124,6	1602,1	2056,5	5,4
Калининградская область	460,6	909,5	1327,7	637,6	743,6	599,2	671,3	1352,0	2,9
Псковская область	136,4	545,9	633,6	370,5	319,7	87,3	93,5	97,6	0,7
СЗФО	698,5	1453,6	2212,5	2702,8	3653,1	2363,4	2745,4	4141,1	5,9
РФ	701,7	1681,4	2111,6	2475,1	3294,9	2126,8	2794,9	3639,3	5,2

Состав экспорта округа, обусловленный структурой его экономики, традиционен: преобладает минеральная, металлургическая и химическая продукция, древесина (в 2011 г. – соответственно 65, 10, 8 и 7% от общего объема экспорта).

Ключевыми среди импортируемых СЗФО товаров выступают машиностроительная продукция и продовольствие (в 2011 г. – 46 и 21% импорта округа соответственно).

За период с 2000 по 2011 г. импорт увеличился в 12,5 раза (табл. 2.4). Наибольший его рост был характерен для Псковской и Ленинградской областей, г. Санкт-Петербурга. По показателю импорта в расчете на душу населения лидируют Калининградская область, которая в силу своего анклавного расположения вынуждена активно взаимодействовать с окружающими ее государствами, и Санкт-Петербург.

Таблица 2.4. **Импорт регионов СЗФО**, тыс. долл. на душу населения

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., раз
Калининградская область	8018,2	4016,5	5486,6	8383,0	10055,2	5592,3	8494,3	11055,5	1,4
г. Санкт-Петербург	548,0	2185,7	3093,6	4370,7	5634,5	3894,0	5331,0	7124,3	13,0
Ленинградская область	272,7	1928,2	2853,1	3990,8	5349,1	2243,0	2810,2	4627,5	17,0
Псковская область	97,8	442,6	607,7	832,1	1287,7	924,9	1559,8	1990,1	20,3
Новгородская область	89,6	443,4	374,2	480,2	685,3	466,4	694,2	900,5	10,0
Мурманская область	138,5	232,9	168,2	434,3	419,8	407,3	246,9	671,7	4,9
Вологодская область	97,6	254,5	311,4	409,2	467,6	337,6	315,6	568,2	5,8
Республика Карелия	1992,6	260,6	302,4	488,2	573,1	327,0	348,9	466,1	0,2
Республика Коми	130,5	225,1	177,1	232,6	390,9	366,3	252,5	272,0	2,1
Архангельская область	74,8	101,5	301,2	258,6	314,7	185,8	159,4	157,0	2,1
СЗФО	325,8	1363,5	1908,6	2734,6	3507,9	2173,0	2966,2	4067,6	12,5
РФ	230,7	687,1	965,3	1404,6	1880,8	1180,2	1614,2	2153,3	9,3

Достаточно быстрыми темпами в исследуемый период увеличивались и инвестиции в основной капитал регионов СЗФО. Кризисная ситуация наиболее негативно отразилась на инвестиционных процессах в Архангельской, Калининградской, Вологодской областях и в Республике Карелия, где в 2009 г. по сравнению с 2008 г. произошло снижение индекса физического объема инвестиций на 55,7; 30,2; 28,9 и 31,9% соответственно (табл. 2.5).

Однако в целом за 2000 – 2011 гг. в Вологодской, Ленинградской, Калининградской областях и в Республике Коми рост инвестиций был выше, чем в среднем по СЗФО и России.

Таблица 2.5. **Индекс физического объема инвестиций в основной капитал в регионах СЗФО, % к предыдущему году**

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., %
Вологодская область	97,9	131,5	100,5	103,8	85,9	71,1	96,9	153,4	445,3
Ленинградская область	111,8	102,4	134,9	86,6	111,0	107,1	132,4	103,6	418,0
Республика Коми	183,4	131,4	134,9	75,2	113,9	123,5	91,2	159,6	338,7
Калининградская область	164,5	130,5	92,4	122,9	134,3	69,8	82,7	114,5	316,2
Новгородская область	86,6	147,3	126,3	110,2	122,9	101,7	100,5	89,4	273,4
Архангельская область	167,8	124,9	167,7	129,2	95,2	44,3	99,7	120,6	263,4
Мурманская область	125,0	120,8	112,4	98,3	153,3	80,9	78,2	138,1	241,1
г. Санкт-Петербург	80,2	107,1	113,7	141,9	101,5	78,6	106,4	71,0	237,9
Псковская область	117,7	83,4	125,8	155,6	102,6	74,9	93,7	122,4	220,7
Республика Карелия	160,6	100,6	112,7	93,0	122,6	68,1	114,8	125,5	198,2
СЗФО	107,0	115,3	122,3	113,2	106,0	81,3	105,8	104,0	302,3
РФ	117,4	110,9	116,7	122,7	109,9	84,3	106,0	108,3	244,3

Динамика инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения позволяет говорить о существовании значительной дифференциации регионов СЗФО по инвестиционной привлекательности (рис. 2.3). Хотя в 2011 г. на одного россиянина приходилось в среднем 76 тысяч рублей инвестиций, в ряде регионов округа этот показатель был ниже.

Сложившаяся ситуация негативно влияет на процессы модернизации экономики регионов СЗФО. В 2011 г. износ основных производственных фондов округа составил более 35%.

Судя по мировому опыту, инновационная деятельность выступает одним из основных инструментов достижения роста конкурентоспособности экономики. Однако необходимо отметить, что инновационная активность организаций СЗФО находится на крайне низком уровне: в 2011 г., по данным государственной статистики, менее 12% обследованных организаций осуществляли инновационные мероприятия (в целом по России – менее 11%; табл. 2.6).

Уровень экономического развития регионов характеризует динамика общего объема бюджетных ресурсов на душу населения. За исследуемый период данный показатель по СЗФО увеличился в сопоставимой оценке в среднем в 2,7 раза (табл. 2.7). По итогам 2011 г. самыми высокообеспеченными по абсолютному показателю доходов на душу населения являлись г. Санкт-Петербург, Мурманская область, Республика Коми. Уровень бюджетной обеспеченности Вологодской области и остальных регионов округа был ниже среднероссийского.

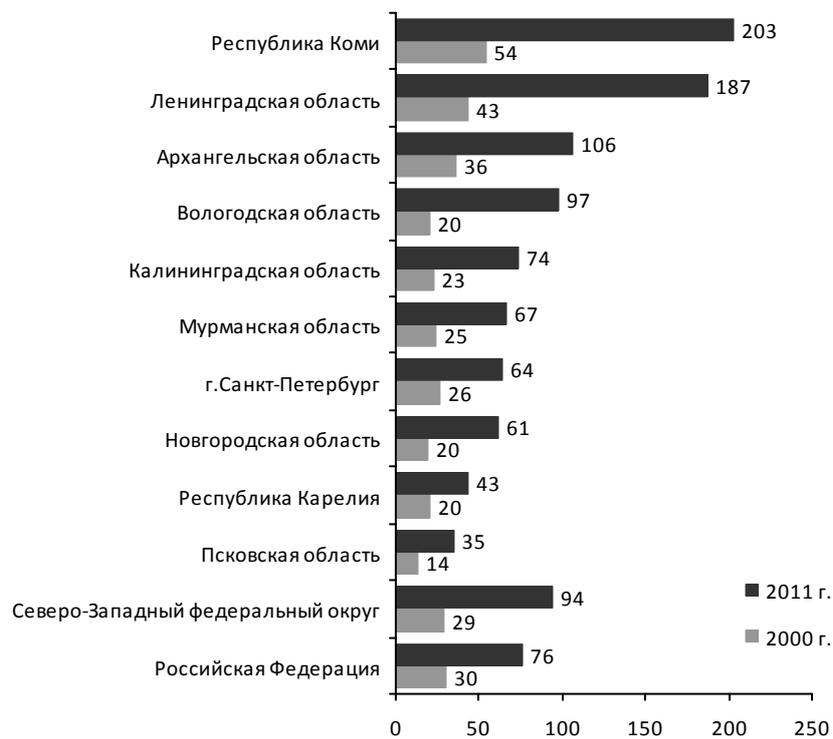


Рис. 2.3. Динамика инвестиций в основной капитал в регионах СЗФО в 2000 и 2011 гг., тыс. руб. на душу населения (в сопоставимых ценах 2011 г.)

Таблица 2.6. Инновационная активность организаций в регионах СЗФО в 2000 – 2011 гг., %

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2000 – 2011 гг., п.п.
г. Санкт-Петербург	8,9	12,7	14,1	13,1	12,5	14,0	13,0	18,9	+10,0
Псковская область	10,3	9,5	10,6	9,8	6,2	8,7	9,6	10,0	-0,3
Архангельская область	6,3	8,4	8,6	9,9	8,0	8,8	9,0	9,3	+3,0
Вологодская область	11,0	8,4	8,9	8,3	9,8	7,6	7,4	9,3	-1,7
Республика Карелия	1,7	5,6	6,1	5,8	6,1	5,3	6,6	9,2	+7,5
Ленинградская область	4,1	6,9	8,8	6,7	5,6	8,6	9,4	9,1	+5,0
Мурманская область	7,9	13,5	12,3	8,0	7,9	7,6	9,7	8,5	+0,6
Новгородская область	9,2	9,9	10,2	8,9	10,3	9,7	8,7	7,5	-1,7
Республика Коми	5,5	7,1	8,1	8,1	9,7	6,3	7,5	6,1	+0,6
Калининградская область	13,1	4,6	14,1	10,1	5,1	5,5	3,2	3,3	-9,8
СЗФО	7,7	9,4	11,0	9,8	8,9	9,5	9,4	11,2	+3,5
РФ	8,8	9,7	9,9	10,0	9,4	9,3	9,5	10,4	+1,6

Таблица 2.7. **Обеспеченность населения регионов СЗФО бюджетными средствами,**
руб. на душу населения (в сопоставимых ценах 2011 г.)

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., раз
г. Санкт-Петербург	27446	55325	77010	87541	93064	79946	79908	88174	3,2
Мурманская область	27084	34926	54858	68453	70264	62451	65070	67649	2,5
Республика Коми	34756	43682	49280	50271	57294	54484	55482	61058	1,8
Республика Карелия	24659	34476	34919	41091	49221	42660	48227	52521	2,1
Калининградская область	15257	27483	35063	41910	48951	51270	43487	51797	3,4
Ленинградская область	22073	37402	37950	44215	50229	44872	46275	50511	2,3
Архангельская область	21691	36854	44052	43807	50849	44798	50984	50068	2,3
Новгородская область	15489	28835	28586	31844	41286	41470	37357	43940	2,8
Вологодская область	23409	36823	42022	48767	51142	37660	39834	41769	1,8
Псковская область	12974	21412	24411	28330	32042	32399	34252	40439	3,1
СЗФО	23648	40466	52005	60243	65836	58201	59216	64807	2,7
РФ	23898	36412	42577	48047	54802	48217	48873	53863	2,3

Существенное влияние на наполняемость бюджетов оказал кризис, «подорвавший» один из основных источников – поступления от налога на прибыль.

Экономические проблемы не могли не сказаться на самочувствии населения: индексы потребительского и социального настроения приобрели понижающие тенденции.

Если в период с 2000 по 2008 г. среднедушевые доходы населения росли, то с конца 2008 г. показатели начали ухудшаться в связи с последствиями мирового финансового кризиса. Превысить докризисный уровень реальных среднедушевых доходов в СЗФО и России не удастся вплоть до настоящего времени (табл. 2.8). Кроме того, и в стране в целом, и в регионах наблюдается значительная дифференциация населения по доходу.

Одним из показателей, свидетельствующих о наличии неравенства среди населения, является его дифференциация по уровню заработной платы, обуславливающая бедность. Её масштабы измеряются в российской статистике с помощью таких основных показателей, как численность и доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (табл. 2.9). В 2011 г. 17% населения Вологодской области находилось за чертой бедности. Выше среднероссийского уровень бедности и в других регионах округа, кроме Калининградской области и г. Санкт-Петербурга. Судя по данным органов статистики, финансово-экономический кризис и без того острую проблему бедности населения возводит в разряд актуальнейших.

Таблица 2.8. **Среднедушевые реальные денежные доходы населения регионов СЗФО,**
руб. (в сопоставимых ценах 2011 г.)

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., раз
Псковская область	4315	18201	20288	21820	23586	24254	25391	25635	2,0
Вологодская область	6406	19768	21440	23072	23300	23307	24729	24688	2,2
Республика Коми	11006	15815	17519	18835	18730	20232	20708	21512	2,8
Калининградская область	6090	13749	15315	16459	18475	19848	20256	21390	3,0
Республика Карелия	7581	14080	16235	17934	18774	19635	20033	20703	2,8
Архангельская область	7229	12359	14053	14249	15316	15453	16422	17383	2,3
г. Санкт-Петербург	8681	9437	11254	12041	14282	15143	16143	16926	2,8
Мурманская область	13094	11019	14051	16205	15919	16878	16725	16519	2,7
Новгородская область	5980	10694	13888	15677	15533	15366	15509	16166	3,2
Ленинградская область	4982	10939	13693	14708	14944	13939	14657	15178	2,4
СЗФО	7603	8310	10000	10952	12634	12898	13308	13943	3,2
РФ	7498	22229	22770	23993	22012	25894	25750	26851	3,1

Таблица 2.9. **Доля населения в регионах СЗФО с денежными доходами ниже величины
прожиточного минимума, % от общей численности населения региона**

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Изм. 2000 – 2010 гг., п.п.
г. Санкт-Петербург	27,3	10,0	9,6	9,1	10,8	8,8	8,7	-18,6
Калининградская область	37,7	20,0	14,3	12,4	13,6	13,1	12,6	-25,1
Ленинградская область	50,9	20,5	14,3	12,6	12,8	13,3	12,8	-38,1
Мурманская область	24,9	19,7	18,3	15,5	14,7	14,4	13,0	-11,9
Архангельская область	33,5	17,6	17,4	16,1	14,6	13,9	14,3	-19,2
Республика Коми	26,3	15,3	15,2	14,5	15,9	16,4	14,7	-11,6
Новгородская область	34,2	23,8	19,9	20,3	17,8	16,5	14,9	-19,3
Республика Карелия	22,3	16,4	15,4	17,0	16,7	17,0	15,2	-7,1
Псковская область	44,8	19,3	18,54)	17,1	16,1	16,4	15,8	-29,0
Вологодская область	25,5	18,3	16,5	14,8	15,8	18,3	17,0	-8,5
РФ	29,0	17,7	15,2	13,3	13,4	13,0	12,6	-16,4

Столь высокий уровень бедности стал одной из причин негативных демографических тенденций. Население Российской Федерации стремительно сокращается, что представляет наиболее серьезную угрозу национальной безопасности. Сохранение нынешнего уровня рождаемости и смертности приведет к тому, что численность населения страны к началу 2025 г. может составить около 123 млн. человек, сократившись по сравнению с 2011 г. на 19 млн. человек (или на 1/7).

Существующие показатели рождаемости в 1,6 раза ниже, чем необходимо для простого воспроизводства населения. Такая ситуация ставит под вопрос дальнейшие возможности народов России развивать накопленный веками материальный, духовный и культурный потенциал.

Из-за низкой рождаемости и высокой смертности депопуляционные процессы в субъектах СЗФО приобрели устойчивую тенденцию. Причем во всех них, кроме Республики Коми и Мурманской области, коэффициенты естественной убыли превышают среднероссийский уровень, а в Псковской и Новгородской областях превышение достигает 7–10 раз (табл. 2.10).

Таблица 2.10. **Динамика коэффициента естественной убыли (-), прироста (+) населения регионов СЗФО, на 1000 человек населения**

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2000 – 2011 гг., п.п.
Республика Карелия	-7,8	-8,0	-6,8	-5,4	-5,0	-4,0	-3,8	-2,7	+5,1
Республика Коми	-3,5	-4,0	-2,8	-0,8	-0,6	-0,3	-0,2	0,7	+4,2
Архангельская область	-7,5	-6,2	-4,8	-2,9	-2,6	-2,0	-1,9	-1,6	+5,9
Вологодская область	-7,2	-8,3	-6,2	-4,4	-4,3	-3,7	-4,2	-2,8	+4,4
Калининградская область	-7,3	-9,1	-7,1	-4,5	-4,0	-3,1	-2,9	-1,5	+5,8
Ленинградская область	-12,1	-12,6	-11,4	-10,0	-9,3	-7,8	-7,4	-6,1	+6,0
Мурманская область	-3,0	-3,7	-2,8	-1,5	-1,3	-1,2	-0,3	-0,1	+2,9
Новгородская область	-12,6	-13,2	-11,7	-9,5	-10,3	-9,3	-8,6	-6,9	+5,7
Псковская область	-14,9	-15,7	-14,3	-11,3	-11,6	-10,5	-10,6	-8,9	+6,0
г. Санкт-Петербург	-9,4	-7,4	-6,5	-5,4	-4,3	-2,8	-2,1	-1,0	+8,4
СЗФО	-8,7	-8,4	-7,1	-5,4	-4,9	-3,9	-3,5	-2,5	+6,2
РФ	-6,6	-5,9	-4,8	-3,4	-2,6	-1,8	-1,7	-0,9	+5,7

По-прежнему острой остается и проблема безработицы. Ее уровень в 2011 г. был выше среднероссийского во всех регионах округа, кроме г. Санкт-Петербурга, Ленинградской, Новгородской и Архангельской областей (табл. 2.11).

В социально-экономическом развитии регионов имеют место и другие негативные тенденции, среди них:

- высокая степень неравенства населения по доходам: соотношение между средней заработной платой высоко- и низкооплачиваемых работников доходит до 15 раз;
- низкая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума – около 20%;
- деградация структуры поселенческой сети, ее измельчание;

Таблица 2.11. **Уровень безработицы населения в регионах СЗФО, %**

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2000 – 2011 гг., п.п.
г. Санкт-Петербург	6,2	2,2	2,4	2,1	2,0	4,1	2,6	1,9	-4,3
Ленинградская область	9,6	7,4	5,9	4,0	6,0	7,2	5,2	4,4	-5,2
Новгородская область	7,6	5,8	5,5	5,2	4,9	6,4	5,7	4,9	-2,7
Архангельская область	12,4	5,5	5,9	5,6	7,0	7,2	7,2	6,0	-6,4
Вологодская область	8,3	5,2	5,3	4,1	5,9	7,9	7,9	7,5	-0,8
Республика Коми	12,0	11,5	12,4	10,0	7,3	11,8	10,3	8,5	-3,5
Республика Карелия	11,3	8,8	3,6	6,2	8,4	10,0	9,6	8,7	-2,6
Мурманская область	13,4	8,8	6,7	6,5	7,0	7,6	8,9	8,8	-4,6
Калининградская область	15,6	6,6	4,5	3,4	8,7	10,9	10,6	9,2	-6,4
Псковская область	11,7	6,6	7,4	4,9	6,8	11,0	9,7	9,2	-2,5
СЗФО	9,6	5,5	5,0	4,2	5,2	7,0	6,2	5,3	-4,3
РФ	10,6	7,2	7,2	6,1	6,3	8,4	7,5	6,6	-4,0

– острота экологических проблем, обусловленная значительной долей в структуре экономики отраслей, связанных с добычей и переработкой сырьевых ресурсов (основные загрязнители атмосферного воздуха: предприятия черной и цветной металлургии, химической и нефтехимической промышленности, строительной индустрии, энергетики, целлюлозно-бумажной промышленности);

– увеличение уровня региональной и внутрирегиональной дифференциации территорий.

Таким образом, анализ социально-экономического развития регионов СЗФО показал, что уровень их развития в значительной мере зависит от их экономического роста.

2.2. Тенденции развития промышленного производства

Вологодская область – индустриально развитый, экспортно-ориентированный регион России, входящий в состав Северо-Западного федерального округа. В промышленности региона, на долю которой приходится почти половина ВРП, доминирует металлургическое производство, представленное холдингом «Северсталь». Крупными отраслями промышленности являются химическая, лесная и деревообрабатывающая, пищевая.

После длительного этапа экономического роста Вологодская область в период с осени 2008 г. и до середины 2009 г. испытала сильный спад в ряде ключевых отраслей промышленности, и прежде всего в металлургической, машиностроительной и целлюлозно-бумажной. В результате ВРП области снизился на 3,3% в 2008 г. и на 12,9% в 2009 г. (табл. 2.12). В 2010 г. экономика области продемонстрировала рост на 5,7%.

Таблица 2.12. **Валовой продукт Российской Федерации, Северо-Западного федерального округа и Вологодской области в 2000–2011 гг.** (в ценах 2011 г.)

Территория	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к	
								2007 г., %	2010 г., %
<i>На душу населения, тыс. руб.</i>									
Российская Федерация	120,9	166,9	196,9	207,4	191,2	198,0	206,4	104,8	104,2
СЗФО	117,9	173,2	205,2	215,5	204,8	211,5	н/д	103,1*	–
Вологодская область	136,9	178,9	199,0	193,2	168,8	180,4	н/д	90,7*	–
<i>Индекс физического объема валового продукта, % к предыдущему году</i>									
Российская Федерация	110,0	106,4	108,5	105,2	92,2	104,3	104,3	105,5	104,3
СЗФО	109,7	106,6	109,0	104,7	94,9	104,4	н/д	103,8*	–
Вологодская область	107,5	104,5	105,1	96,7	87,1	105,7	н/д	89,0*	–
* 2010 г. к 2007 г., %.									

Дальнейшая динамика ВРП региона, глубоко интегрированного в российскую экономику, будет предопределяться ее развитием и мировым спросом на сталь, удобрения и другие экспортные продукты территории. Прогнозом развития экономики страны на 2011 г. предполагался экономический рост в пределах 4 – 4,5%, в то время как рост ВРП области ожидался на уровне 6%. В среднесрочной перспективе темпы экономического роста как на общегосударственном, так и на областном уровнях прогнозируются на уровне 3 – 5% в год в зависимости от ситуации в мировой экономике.

Рост ВРП области обеспечивается главным образом увеличением объема промышленного производства. Этот показатель в расчете на душу населения повысился в 2011 г. по сравнению с 2010 г. на 4,7% и достиг уровня 2007 г., составив 261,8 тыс. руб. на человека⁵ (табл. 2.13). В то же время в целом по СЗФО и России он вырос на 5,3 и 4,7% соответственно (уровень 2007 г. округом был превышен на 6,8%, страной – на 3,4%).

⁵ По итогам 2011 г. объем промышленного производства на душу населения Вологодской области продолжает оставаться существенно выше, чем в среднем по России и СЗФО (в 1,7 и 1,5 раза соответственно). По этому показателю область находится в числе ведущих промышленных регионов, занимая 10 место в стране и 3 место в СЗФО.

Таблица 2.13. **Объем промышленного производства** (в ценах 2011 г.)

Территория	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к	
								2007 г., %	2010 г., %
<i>На душу населения, тыс. руб.</i>									
Российская Федерация	97,6	130,1	145,1	146,1	132,5	142,4	149,0	102,6	104,6
СЗФО	84,0	137,6	157,8	159,2	147,7	159,1	166,7	105,6	104,8
Вологодская область	179,3	225,6	255,9	244,9	222,4	249,5	261,8	102,3	104,9
<i>Индекс промышленного производства, % к предыдущему году</i>									
Российская Федерация	108,7	104,0	106,8	100,6	90,7	108,2	104,7	103,4	104,7
СЗФО	106,6	109,3	106,9	100,6	92,6	108,9	105,3	106,8	105,3
Вологодская область	107,7	106,5	104,9	95,3	90,5	111,0	104,7	100,2	104,7

Обрабатывающие производства⁶ – основа промышленности области – также продемонстрировали положительную динамику. Объем отгруженных в 2011 г. товаров составил 294,2 млрд. руб., увеличившись на 5% по сравнению с 2010 г. и достигнув уровня 2007 г. (табл. 2.14).

В относительных показателях объем товаров, отгруженных обрабатывающими производствами области, существенно выше среднего уровня и страны, и округа (в 2011 г. – в 2,5 и 1,9 раза соответственно).

Таблица 2.14. **Объем товаров, отгруженных обрабатывающими производствами** (в ценах 2011 г.)

Территория	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к	
								2007 г., %	2010 г., %
<i>Объем, млрд. руб.</i>									
Российская Федерация	8628,7	11669,3	13977,8	14047,7	11912,4	13318,1	14183,8	101,5	106,5
СЗФО	844,3	1424,4	1622,6	1612,8	1406,4	1573,8	1717,0	105,8	109,1
Вологодская область	214,2	259,6	292,7	278,4	252,2	280,2	294,2	100,5	105,0
<i>На душу населения, тыс. руб.</i>									
Российская Федерация	59,0	81,7	98,4	99,0	83,9	93,2	99,2	100,7	106,4
СЗФО	59,5	104,5	120,2	119,8	104,7	115,9	125,8	104,6	108,6
Вологодская область	166,0	210,2	239,3	228,5	207,7	233,3	245,5	102,6	105,2

Структуру обрабатывающих производств Вологодской области определило расположение её территории вблизи месторождений железной руды и апатитов Кольского полуострова и угледобывающего Печорского

⁶ На долю обрабатывающих производств в 2011 г. приходилось 93,1% объема отгруженной промышленностью продукции (рассчитано авторами на основе источника: Социально-экономическое положение Вологодской области: доклад / Вологдастат. – Вологда, 2012. – С. 13-27).

бассейна. Поэтому еще с советских времен основную долю в структуре этих производств занимают металлургическая и химическая отрасли (рис. 2.4).

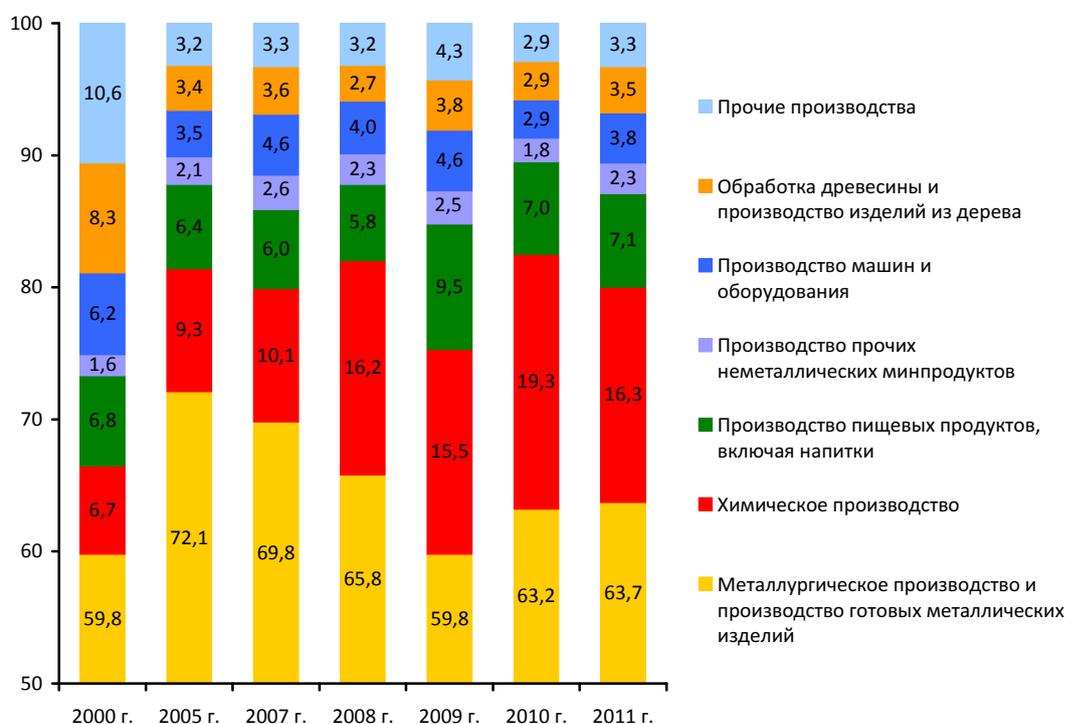


Рис. 2.4. Структура обрабатывающих производств Вологодской области, %

Такая структура обрабатывающих производств ставит экономику области в сильную зависимость от стабильности финансовых результатов работы ключевых налогоплательщиков данных отраслей – холдингов «Северсталь» и «ФосАгро»⁷.

В последние годы наряду с тенденцией уменьшения доли металлургического производства в объеме отгруженной продукции (на 6,1 п.п. – с 69,8% в 2007 г. до 63,7% в 2011 г.) стала проявляться тенденция к ослаблению зависимости доходов бюджета области от налоговых платежей «Северстали», что снизило риск зависимости экономики от цикличности сталелитейной промышленности и сильных колебаний цен на мировых рынках. На пике роста цен на сталь в 2008 г. на долю «Северстали» приходилось примерно 40% налоговых доходов областного бюджета, в то время как по итогам 2011 г. – лишь 23%.

⁷ Снижение поступлений от налога на прибыль в 2009 г. на 75% привело к падению налоговых доходов областного бюджета на 46%.

Вместе с тем в структуре обрабатывающих производств увеличилась доля химической отрасли – на 6,2 п.п. за последние 5 лет (с 10,1 в 2007 г. до 16,3% в 2011 г.). Холдинг «ФосАгро» превратился во второго по значимости налогоплательщика, на долю которого приходится 11% налоговых доходов областного бюджета. По мнению же экспертов, химическая отрасль Вологодской области еще в большей степени, чем металлургия, зависима от внешних рынков. Доля экспорта в объеме отгрузки минеральных удобрений составляет порядка 80%.

Одним из приоритетных направлений экономической политики Правительства области является ускорение диверсификации экономики на основе опережающего развития приоритетных секторов и развития региональных кластеров. Стратегией социально-экономического развития области на период до 2020 г. в промышленности определены как приоритетные лесной, строительный, агропромышленный и льняной кластеры⁸. В рамках данной стратегии реализуются Программа социально-экономического развития области на 2011 – 2013 гг., десятки областных долгосрочных целевых программ⁹.

Развитию лесного кластера содействует поддержка со стороны Правительства области, частных инвесторов, реализующих инвестиционные проекты. В этом секторе экономики продолжается реализация 15 проектов, включенных в федеральный перечень приоритетных инвестиционных проектов в сфере освоения лесов, причем два проекта уже реализованы. Развитие строительного кластера связано с металлоконструкционным строительством и индустриальным малоэтажным домостроением, в частности, на территории индустриальных парков «Шексна» и «Сокол».

Меры по развитию агропромышленного и льняного кластеров предусматривают государственную поддержку сельхозпроизводителей и переработчиков сельскохозяйственного сырья, создание условий для увеличения объемов производства и обеспечение населения области высококачественными продуктами питания, дальнейшее развитие льнотекстильной отрасли.

⁸ Экономика Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vologda-oblast.ru/ru/region/economics>

⁹ Например, такие ДЦП, как «Развитие предприятий промышленности строительных материалов, изделий и конструкций в Вологодской области до 2020 г.»; «Комплексная модернизация моногорода Сокол Вологодской области на 2010 – 2012 гг.»; «Развитие льняного комплекса Вологодской области на 2009 – 2012 гг.»; «Развитие молочного животноводства Вологодской области на 2009 – 2012 гг.» и др.

Поддержка со стороны региональных властей положительно сказывается на результатах работы приоритетных отраслей промышленности. Так, в 2011 г. удалось превысить докризисный уровень производства на деревообрабатывающих, целлюлозно-бумажных, пищевых и химических предприятиях (табл. 2.15). Почти достигли докризисного уровня металлургические и металлообрабатывающие предприятия. Однако такая важная для экономики области отрасль, как машиностроение, не восстановила докризисные показатели.

Таблица 2.15. **Индекс физического объема обрабатывающих производств,**
% к предыдущему году

Территория	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2007 г., %
Российская Федерация	110,9	107,6	110,5	100,5	84,8	111,8	106,5	101,5
СЗФО	108,5	108,8	108,8	99,4	87,2	113,0	109,1	106,9
Вологодская область	109,4	106,8	105,0	95,1	90,6	111,2	105,1	100,7
В т. ч. производство:								
машин и оборудования	118,6	127,0	112,5	129,1	67,9	125,7	103,3	113,8
обработка древесины и производство изделий из дерева	118,1	109,8	105,8	92,3	96,1	115,3	109,5	112,0
химическое	105,6	110,9	102,9	96,2	106,8	103,0	102,8	108,8
пищевых продуктов, включая напитки	112,6	103,5	102,2	101,7	98,5	106,5	101,8	108,6
целлюлозно-бумажное	127,8	108,8	108,6	109,8	82,2	107,4	109,7	106,3
резиновых и пластмассовых изделий	в 3,8 р.	60,9	102,9	109,3	88,4	82,5	121,3	96,7
металлургическое и производство готовых металлоизделий	108,5	103,6	105,9	92,3	87,3	113,5	105,6	96,6
электрооборудования, электронного и оптического оборудования	в 3,4 р.	95,7	66,6	89,6	75,0	134,1	105,1	94,7
транспортных средств и оборудования	в 2,5 р.	104,8	121,2	118,1	68,0	96,7	117,9	91,6
текстильное и швейное	127,7	75,7	66,4	78,7	92,8	113,7	107,5	89,3
кокса	101,0	100,1	109,7	91,3	91,9	103,6	100,6	87,4
прочих неметаллических минеральных продуктов	98,1	105,6	123,4	94,9	52,4	145,1	100,3	72,4
кожи, изделий из кожи и производство обуви	97,4	77,2	в 2,3 р.	67,2	46,5	108,1	87,3	29,5
прочие	88,1	77,4	79,3	99,0	69,6	103,1	169,3	120,3

По итогам 2011 г. в области увеличилось по сравнению с 2010 г. производство практически всех ключевых товаров¹⁰:

- проката черных металлов – на 1,7% (замедление темпов роста в конце 2011 г. было вызвано ухудшением конъюнктуры цен на рынках черных металлов, как внутреннем, так и внешнем); стальных труб – в 1,4 раза (такой значительный рост обусловлен начавшимся с июня 2010 г. производством труб на ТПЗ-Шексна);

- удобрений – на 3,7%; в целом ситуация в этой отрасли была устойчивой, а выпускаемая продукция – востребованной;

- подшипников – на 25,7%, троллейбусов – на 17,5%, автоцистерн – на 3,9%; стабильно работали предприятия, обеспечивающие сервисное техническое обслуживание металлургического комплекса;

- стеклобутылок – на 4,2%;

- льняных тканей – на 11,1%;

- всех основных видов продукции деревообработки: пиломатериалов – на 10,2%, древесностружечных плит – на 21,1%, фанеры – на 6,3%, древесноволокнистых плит – на 10,2%, домов заводского изготовления – на 15,1%;

- пищевых продуктов – на 1,8%, в том числе плодоовощных консервов – в 1,4 раза, цельномолочной продукции – на 4,6%.

Однако темпы роста производства в 2011 г. по сравнению с предыдущим годом замедлились в два раза.

Торможение позитивных тенденций подтверждается также результатами очередного опроса (проведенного в 2011 году ИСЭРТ РАН) руководителей обрабатывающих производств области. Общая оценка работы предприятий в 2011 г. по сравнению с 2010 г. фактически не изменилась: 17% руководителей дали высокую оценку, 60% – среднюю (рис. 2.5).

Негативно оценили работу своих предприятий 22% руководителей, тем не менее большинство из них прогнозирует улучшение ситуации.

Однако, если сравнить прогнозные оценки на 2011 г., которые были получены по итогам предыдущих опросов, можно заметить, что надежды руководителей на улучшение состояния предприятий оправдываются только на краткосрочную перспективу. Так, в 2010 г. они прогнозировали, что в 2011 г. количество предприятий, работу которых можно оценить как высокую или среднюю, составит 18,1 и 60,2% соответственно (табл. 2.16).

¹⁰ Социально-экономическое положение Вологодской области: доклад / Вологдастат. – Вологда, 2012. – С. 17-25.

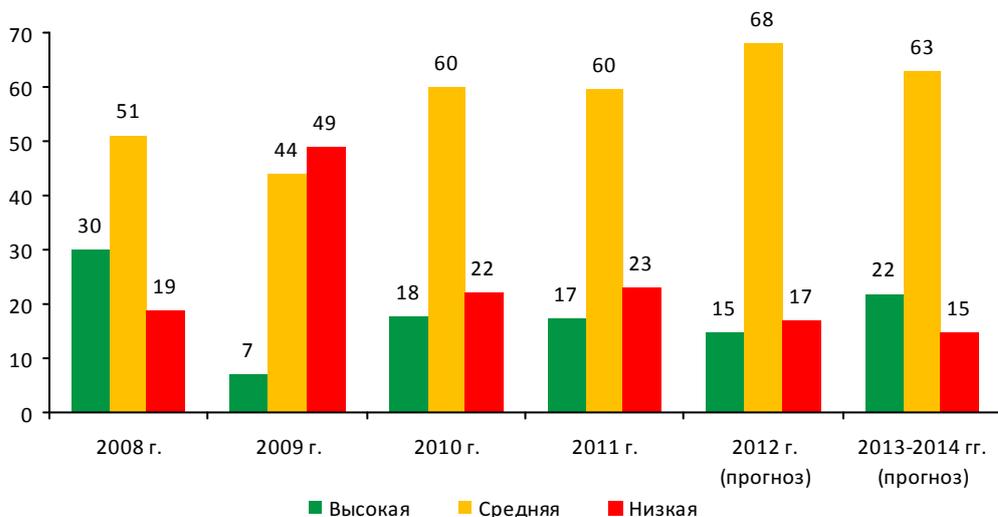


Рис. 2.5. Оценка работы предприятия в современных условиях, % от числа ответивших

Прогнозные оценки, данные в 2008 и 2009 гг., не оправдались. В 2008 г., когда отрицательное влияние финансово-экономического кризиса еще не проявило себя в полной мере, 30% руководителей высоко оценивали положение предприятий, однако они четко прогнозировали значительное ухудшение ситуации в будущем. Напротив, в 2009 г., после замедления падения в одних отраслях и начала восстановительного роста в других, прогнозы руководителей обрабатывающих производств стали оптимистичнее: ожидалось, что 82,1% предприятий в 2011 г. продемонстрируют средние и высокие показатели и лишь 17,9% – низкие и очень низкие.

Таблица 2.16. Прогнозные оценки работы предприятий на 2011 г., данные руководителями в 2008 – 2010 гг.

Прогнозные оценки	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Высокая	14,9	6,6	18,1
Средняя	59,6	75,5	60,2
Низкая	17,0	13,0	19,3
Очень низкая	8,5	4,9	2,4

Вместе с тем оценки некоторых частных показателей работы предприятий противоречили общей положительной оценке.

В 2011 г. доля руководителей, отметивших снижение физического объема производства, увеличилась на 21,9 п.п. и составила 29,2%, в то время как доля тех, кто утверждал обратное, сократилась на 18,2 п.п. (41,6%). Делая прогноз на 2012 г., 56,8% руководителей предприятий

не ожидали каких-либо изменений в уровне физического объема производства, треть респондентов прогнозировала его рост, а 9,9% – падение (табл. 2.17).

Таблица 2.17. **Динамика оценок руководителей предприятий в отношении физического объема производства, капиталовложений и численности работников**

Изменение	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г. (прогноз)	Изменение	
							2007 – 2011 гг., п.п.	2010 – 2011 гг., п.п.
<i>Физический объём производства</i>								
Рост (увеличение)	69,8	60,4	17,0	59,8	41,6	33,3	-28,2	-18,2
Тот же уровень	9,4	22,6	28,3	32,9	29,2	56,8	19,8	-3,7
Сокращение (снижение)	20,8	22,6	66,0	7,3	29,2	9,9	8,4	21,9
<i>Объём капиталовложений (в сопоставимых ценах)</i>								
Рост (увеличение)	41,2	39,2	9,8	43,8	28,9	39,5	-12,3	-14,9
Тот же уровень	45,1	31,4	25,5	42,5	44,6	40,8	-0,5	2,1
Сокращение (снижение)	13,7	25,5	68,6	13,8	26,5	19,7	12,8	12,7
<i>Численность работников</i>								
Рост (увеличение)	28,8	23,1	15,4	23,5	18,2	19,0	-10,6	-5,3
Тот же уровень	36,5	50,0	28,8	60,5	52,3	58,2	15,8	-8,2
Сокращение (снижение)	34,6	36,5	73,1	16,0	29,5	22,8	-5,1	13,5

Руководителями были отмечены и другие негативные изменения в обрабатывающих производствах Вологодской области. Так, лишь 28,9% респондентов указали на увеличение объемов капиталовложений в 2011 г., в то время как 44,6% – на сохранение прежнего уровня, а 26,5% – на сокращение. Кроме того, по оценкам почти трети опрошенных руководителей, – а это на 13,5 п.п. больше, чем в предыдущем году, – численность работников их предприятия сократилась. И напротив, на 5,3 п.п. снизилось количество респондентов, заявивших о росте данного показателя.

Многие респонденты отметили обострение проблем со сбытом продукции вследствие опережающего роста цен по сравнению с платёжеспособным спросом населения. В 2011 г. только 8,9% респондентов считали, что проблем со сбытом не было (в 2007 г. – 20%). Для изменения ситуации предприятиями осуществлялись различные мероприятия по улучшению качества продукции, изменению её ассортимента и себестоимости (табл. 2.18).

По мнению руководителей, в ближайшие годы ситуация в сфере сбыта не улучшится: большинством прогнозируется рост отпускных цен на выпускаемую и приобретаемую для производства продукцию (51,7 и 76,7%), а также увеличение её себестоимости (76,1%; табл. 2.19).

Таблица 2.18. Мероприятия по улучшению сбыта продукции, осуществлявшиеся на предприятиях Вологодской области, % от числа ответивших

Мероприятие	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г. (прогноз)	Изменение	
									2007 – 2011 гг., п.п.	2010 – 2011 гг., п.п.
Улучшение качества продукции	–	–	72,7	64,3	48,4	55,3	59,8	66,3	-12,9	+4,5
Изменение ассортимента продукции	47,1	52,3	50,9	55,4	53,1	43,5	57,6	60,9	+6,7	+14,1
Работа с посредниками, дилерами	29,3	42,0	29,1	37,5	48,4	22,4	41,3	43,5	+12,2	+18,9
Активизация рекламной деятельности	29,2	32,5	18,2	28,6	17,2	23,5	33,7	40,2	+15,5	+10,2
Уменьшение себестоимости продукции	31,4	40,0	25,5	51,8	34,4	30,6	22,8	26,1	-2,7	-7,8
Снижение цен на продукцию	46,9	42,3	36,4	41,1	54,7	35,3	16,3	19,6	-20,1	-19
Выход на внешний рынок	18,4	9,9	18,2	7,1	26,6	14,1	12,0	9,8	-6,2	-2,1
Проблем со сбытом нет	16,3	15,5	20,0	8,9	12,5	14,1	8,7	8,7	-11,3	-5,4

Таблица 2.19. Динамика оценок руководителей предприятий в отношении цен на приобретаемую и выпускаемую продукцию, себестоимости и платежеспособного спроса

Изменение	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г. (прогноз)	Изменение	
							2007 – 2011 гг., п.п.	2010 – 2011 гг., п.п.
<i>Отпускные цены на выпускаемую продукцию</i>								
Рост (увеличение)	88,7	54,7	28,3	74,4	51,7	47,5	-37	-22,7
Тот же уровень	11,3	37,7	49,1	24,4	40,2	43,8	28,9	15,8
Сокращение (снижение)	0,0	13,2	35,8	1,2	8,0	8,8	8	6,8
<i>Цены на приобретаемую продукцию</i>								
Рост (увеличение)	100,0	83,3	68,5	91,4	76,7	73,4	-23,3	-14,7
Тот же уровень	0,0	14,8	27,8	8,6	20,9	24,1	20,9	12,3
Сокращение (снижение)	0,0	5,6	14,8	0,0	2,3	2,5	2,3	2,3
<i>Себестоимость выпускаемой продукции</i>								
Рост (увеличение)	85,2	70,4	66,7	87,7	76,1	75,0	-9,1	-11,6
Тот же уровень	13,0	20,4	24,1	11,1	19,3	20,0	6,3	8,2
Сокращение (снижение)	1,9	11,1	20,4	1,2	4,5	5,0	2,6	3,3
<i>Платёжеспособный спрос на выпускаемую продукцию</i>								
Рост (увеличение)	43,1	25,5	3,9	30,3	11,5	16,5	-31,6	-18,8
Тот же уровень	45,1	39,2	47,1	56,6	60,9	60,8	15,8	4,3
Сокращение (снижение)	11,8	41,2	66,7	13,2	27,6	22,8	15,8	14,4

Примечательно, что в последние годы руководители всё меньше надеются на снижение цен. Если в 2007 г. на это рассчитывали 36,3% респондентов, то в 2011 г. – лишь 16,3%. Аналогичная ситуация наблюдается и отношении ответов на вопрос о возможности снижения себестоимости продукции. В то же время выросло число руководителей, по мнению которых решить проблемы со сбытом могут такие меры, как активизация рекламной деятельности и работа с посредниками и дилерами. Только половина опрошенных считает необходимым улучшить качество производимой продукции и расширить ассортимент.

В качестве других факторов, которые сдерживают развитие промышленного производства, респонденты видят высокий уровень цен на сырье и материалы (75%), топливо и энергию (63%), а также налогов (66,3%). Кроме того, значительное препятствие представляет и нехватка оборотных средств (46,7%), которая формируется, в частности, в результате несвоевременности оплаты поставляемой продукции (41,3%; табл. 2.20).

Таблица 2.20. **Факторы, сдерживающие развитие промышленного производства,**
% от числа ответивших

Фактор	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г. (прогноз)	Изменение	
									2007 – 2011 гг., п.п.	2010 – 2011 гг., п.п.
Высокие цены на сырье, материалы	58,8	58,2	72,7	68,5	54,7	69,4	75,0	72,8	+2,3	+5,6
Высокие налоги	83,3	60,1	54,5	50,0	56,3	47,1	66,3	66,3	+11,8	+19,2
Высокие цены на топливо, энергию	71,2	66,0	72,7	70,4	73,4	70,6	63,0	59,8	-9,7	-7,6
Нехватка оборотных средств	66,3	58,5	40,0	48,1	57,8	45,9	46,7	45,7	+6,7	+0,8
Несвоевременность оплаты за поставляемую продукцию	32,7	24,3	30,9	38,9	51,6	42,4	41,3	33,7	+10,4	-1,1
Низкая платежеспособность покупателей продукции	52,2	42,0	21,8	44,4	59,4	36,5	37,0	41,3	+15,2	+0,5
Прогрессирующая изношенность основных фондов предприятия	50,2	48,0	32,7	35,2	34,4	27,1	31,5	32,6	-1,2	+4,4
Техническая отсталость предприятия	30,0	31,2	25,5	20,4	25	18,8	23,9	25,0	-1,6	+5,1
Перебои с поставками сырья, материалов, топлива, электроэнергии	4,1	6,2	3,6	5,6	9,4	9,4	12,0	12,0	+8,4	+2,6
Слабое влияние собственников (акционеров) на результаты работы предприятия и их низкая ответственность	8,2	8,8	10,9	9,3	15,6	2,4	5,4	3,3	-5,5	+3,0
Ошибки в управлении производством	37,9	6,6	7,3	5,6	4,7	4,7	3,3	2,2	-4,0	-1,4

Судя по результатам опроса, названные препятствия относятся исключительно к сфере рыночной конъюнктуры и государственной политики. Однако считается незначительным воздействие на эффективность производства таких факторов, как ошибки в управлении предприятием, ответственность собственников (акционеров) за результаты его работы.

Чтобы приспособиться к существующим экономическим условиям, предприятия были вынуждены применять различные меры: искать новые рынки сбыта (79,3%)¹¹, улучшать качество (64,1%), менять ассортимент (59,8%) и снижать себестоимость (44,6%) продукции, а также модернизировать используемые технологии и производство в целом (58,7%; табл. 2.21). Признаком ухудшения ситуации в этой сфере можно считать то обстоятельство, что такие меры, как сокращение численности работников, продажа и сдача в аренду имущества (зданий, помещений и т.д.), стали применяться чаще, а увеличение поставок на экспорт – реже.

Таблица 2.21. Действия, которые использовались предприятиями для приспособления к существующим экономическим условиям, % от числа ответивших

Действие	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изменение	
								2007 – 2011 гг., п.п.	2010 – 2011 гг., п.п.
Поиск новых рынков сбыта	79,1	48,4	67,3	75,4	73,4	64,7	79,3	+12,0	+14,6
Улучшение качества продукции	71,3	53,3	76,4	68,4	53,1	62,4	64,1	-12,3	+1,7
Изменение ассортимента продукции	58,8	34,0	47,3	52,6	51,6	43,5	59,8	+12,5	+16,3
Модернизация используемых технологий и производства в целом	44,1	25,2	56,4	42,1	32,8	42,4	58,7	+2,3	+16,3
Снижение себестоимости продукции	57,2	34,0	58,2	68,4	46,9	40,0	44,6	-13,6	+4,6
Поиск новых поставщиков сырья, комплектующих	44,1	28,1	36,4	40,4	40,6	36,5	38,0	+1,6	+1,5
Сокращение численности работников	21,0	12,0	23,6	36,8	51,6	18,8	25,0	+1,4	+6,2
Продажа и сдача в аренду имущества (зданий, помещений и т.д.)	23,4	16,2	29,1	19,3	15,6	14,1	18,5	-10,6	+4,4
Изменение организационной структуры предприятия	13,3	11,8	10,9	10,5	21,9	15,3	14,1	+3,2	-1,2
Сокращение объемов производства	10,8	2,6	5,5	28,1	39,1	9,4	8,7	+3,2	-0,7
Увеличение поставок на экспорт	18,2	7,0	10,9	8,8	12,5	10,6	6,5	-4,4	-4,1
Введение неполной рабочей недели	2,2	2,2	3,6	26,3	39,1	11,8	4,3	+0,7	-7,5

¹¹ При этом о возможном выходе на внешний рынок задумываются лишь 12% руководителей предприятий; остальные рассчитывают на выход на рынки других регионов России либо на установление новых контактов на региональном рынке.

Что касается финансового состояния предприятий в 2011 г., то количество руководителей, которые считают его хорошим, увеличилось до 22%. Это самый высокий показатель за последние три года. Напротив, доля тех, кто считает его неудовлетворительным по сравнению с 2010 г., сократилась до 8%, что является самым низким значением показателя за исследуемый период. Большинство респондентов (70%) дают удовлетворительную оценку финансового состояния предприятия (рис. 2.6).

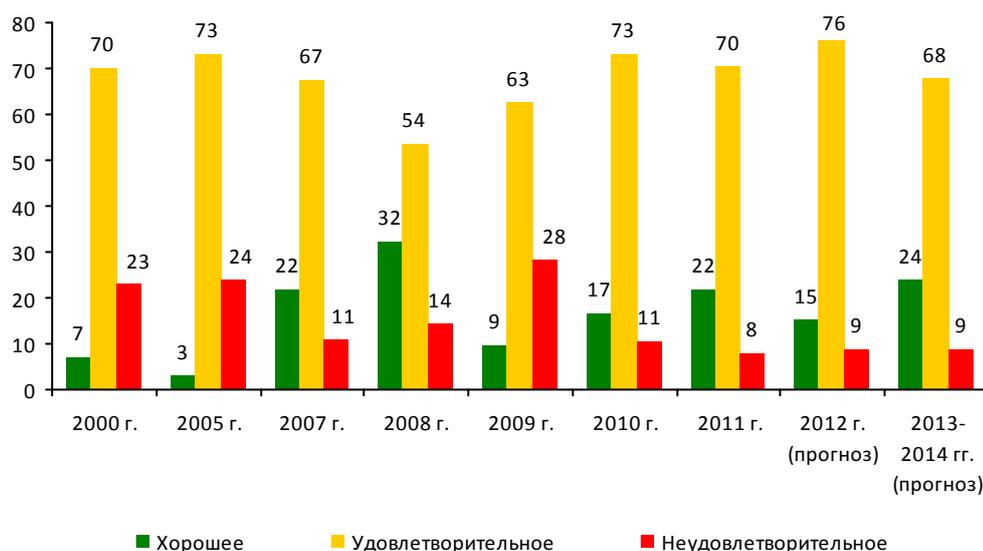


Рис. 2.6. Оценка руководителями финансового состояния предприятий, % от числа ответивших

Тем не менее ситуация с сальдированным финансовым результатом деятельности крупных и средних обрабатывающих предприятий Вологодской области ухудшилась, хотя и незначительно, в то время как в целом по России и СЗФО он вырос. Добавим, что в 2011 г. этот показатель был почти в 3 раза ниже, чем в лучшем для предприятий 2008 году (рис. 2.7).

Таким образом, позитивный характер некоторых тенденций развития экономики области, сложившихся в 2011 г., подтвердили опрошенные руководители, которые стали выше оценивать работу своих предприятий, отмечая улучшение их финансового положения. Кроме того, респонденты были довольно оптимистичны в прогнозах на 2012 г.

Положительные сдвиги в развитии промышленности явились результатом воздействия сразу нескольких факторов.

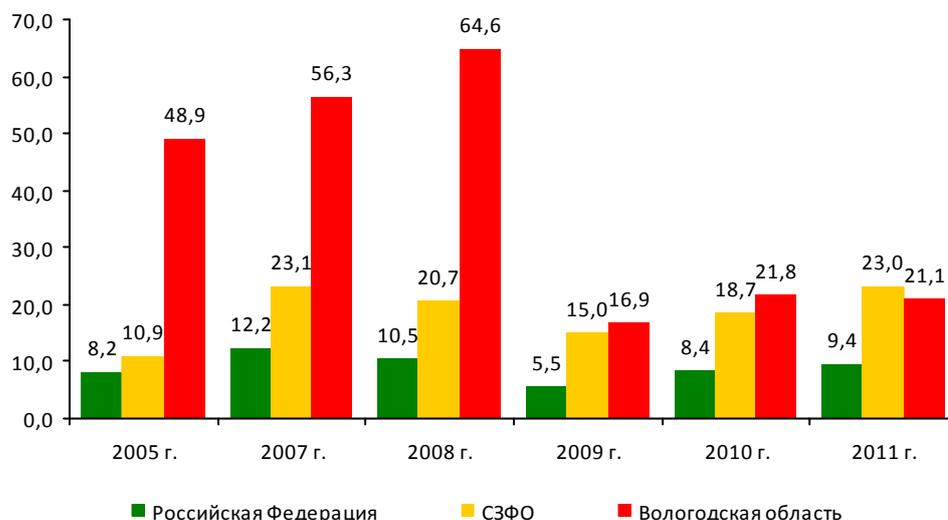


Рис. 2.7. **Сальдированный финансовый результат деятельности обрабатывающих производств**, тыс. руб. на душу населения (в ценах 2011 г. с учетом среднего индекса цен)

Во-первых, значительную роль сыграла адаптационная деятельность предприятий, которые активизировали свои усилия по снижению издержек, поиску новых рынков, обновлению ассортимента продукции и т.д.

Во-вторых, 2011 год характеризуется сильным ростом производства в секторах промышленности, ориентированных на внутренний спрос.

В-третьих, почти на всем протяжении 2011 г. происходило улучшение ценовой конъюнктуры на международных рынках сырья, что обеспечило прирост выручки ведущих российских экспортеров и приток доходов в государственный бюджет.

В-четвертых, во многих отраслях промышленности стали проявляться эффекты от государственной поддержки.

Однако многие изменения носят негативный характер:

- сократилось количество респондентов, заявивших о росте физического объема производства, и трехкратно возросла доля высказавших противоположное мнение; ухудшились положительные прогнозы о росте физического объема производства;

- увеличилось количество предприятий, использующих сокращение численности работников как меру по оптимизации расходов;

- усилились пессимистические настроения по поводу платежеспособного спроса на выпускаемую продукцию, наряду с сохранением твердой уверенности в отношении предстоящего роста отпускных цен и неизбежности возникновения проблем со сбытом;

– количество положительных ответов на вопрос о росте численности работников предприятий увеличилось значительно меньше, чем отрицательных;

– ухудшилась, хотя и несущественно, ситуация с сальдированным финансовым результатом деятельности крупных и средних обрабатывающих предприятий Вологодской области, в то время как в целом по России и СЗФО он вырос.

Имевший место в России в 2010 г. рост производства различных видов товаров носил главным образом восстановительный характер. Предпосылок для дальнейшего роста создано не было ни в стране, ни в регионе. Это подтверждается тем, что в 2011 году многие качественные показатели (объем инвестиций в основной капитал, модернизация производства, внедрение инноваций, повышение производительности труда и т.п.) либо ухудшились, либо остались на низком уровне.

Объем инвестиций в основной капитал обрабатывающих производств области в 2011 г. вырос на 31,8% по сравнению с 2010 г., однако он составил лишь 80,7% от максимального объема вложений в обрабатывающие производства в 2007 г. Сокращение инвестиций лишает производства возможности проведения модернизации и внедрения инновационных технологий, т.е. ограничивает перспективы развития этих предприятий. При этом вложения в основные отрасли промышленности региона – металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, химическое производство – остаются намного скромнее, чем в докризисный период, и составляют 59,8 и 80,1% от уровня 2007 г. соответственно (табл. 2.22).

В то же время распределение инвестирования в основной капитал обрабатывающих производств стало более равномерным. Так, если в 2010 г. на долю металлургического производства и производства готовых металлических изделий приходилось более половины всего объема инвестиций (52,9%), то в 2011 г. – лишь треть (32,3%). Инвестиции же в другие отрасли промышленности значительно выросли: производство кокса – в 2,3 раза, целлюлозно-бумажное производство – 2,5 раза, текстильное и швейное производство – 2,5 раза, производство транспортных средств и оборудования – 4,3 раза, производство резиновых и пластмассовых изделий – 2,4 раза, прочие производства – в 6,8 раза.

Несмотря на улучшение ситуации в инвестиционной сфере, о котором говорят данные статистики, они слабо подтверждаются ответами руководителей промышленных предприятий Вологодской области.

Таблица 2.22. **Инвестиции в основной капитал обрабатывающих производств Вологодской области за счет всех источников финансирования,**
млн. руб. (в ценах 2011 г.)

Виды производств	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к	
							2010 г., %	2007 г., %
Обрабатывающие производства, всего	32259,8	17826,7	17045,8	11595,2	10924,0	14400,9	131,8	80,8
Химическое	1528,6	5957,2	3714,3	2787,4	1771,9	4772,1	269,3	80,1
Металлургическое и производство готовых металлических изделий	23190,0	7721,8	9429,2	6651,3	5778,0	4618,5	79,9	59,8
Производство кокса	2094,7	750,5	397,4	194,9	362,9	1752,9	483,0	233,6
Обработка древесины и производство изделий из дерева	1019,3	1746,9	1282,1	489,6	361,1	1127,6	312,3	64,5
Производство пищевых продуктов, включая напитки	1930,1	554,8	799,7	670,5	624,0	610,1	97,8	110,0
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	2018,6	459,9	745,8	148,7	962,7	452,3	47,0	98,3
Целлюлозно-бумажное производство	26,3	134,0	112,7	142,6	378,1	334,5	88,5	249,6
Текстильное и швейное производство	101,9	108,9	81,8	225,7	338,4	273,2	80,7	250,9
Производство машин и оборудования	135,4	211,7	260,1	112,7	239,6	253,9	106,0	119,9
Производство транспортных средств и оборудования	25,4	3,0	18,6	6,7	9,0	12,8	142,2	426,7
Производство резиновых и пластмассовых изделий	46,0	4,6	7,4	2,1	3,7	11,0	297,3	239,1
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	9,7	16,9	21,8	1,8	1,6	1,5	93,8	8,9
Прочие производства	68,6	26,3	60,7	40,9	16,5	180,4	1093,3	685,9

Доля тех, кто считает, что вложений едва хватает на простое воспроизводство, в 2011 г. по сравнению с 2010 г. не изменилась и составила треть от числа опрошенных. По мнению такой же доли руководителей, объемы инвестиций недостаточны даже для простого воспроизводства.

Чаще всего к факторам, сдерживающим инвестиционную активность, респонденты относят высокую стоимость оборудования и недостаток финансовых средств (75 и 82,6% соответственно; табл. 2.23). Причем количество жалоб на высокую стоимость оборудования за год значительно выросло (на 22 п.п.).

Таблица 2.23. **Факторы, сдерживающие инвестиционную активность на предприятиях,**
% от числа ответивших

Фактор	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г. (прогноз)	Изменение	
									2007 – 2011 гг., п.п.	2010 – 2011 гг., п.п.
Высокая стоимость оборудования, строительных работ	81,0	79,2	60,0	58,7	62,4	68,3	82,6	80,4	+22,6	+14,3
Недостаток финансовых средств	80,3	80,1	72,7	76,3	86,3	79,2	75,0	71,7	+2,3	-4,2
Высокий процент по банковскому кредиту	71,3	59,0	52,7	48,9	56,1	42,0	51,1	54,3	-1,6	+9,1
Необходимость погашения задолженности	51,5	46,3	11,0	23,0	40,9	21,0	23,9	26,1	+12,9	+2,9
Непредвиденные и существенные изменения курса рубля	18,8	25,8	7,0	25,1	11,0	13,9	10,9	9,8	+3,9	-3,0

По мнению руководителей, увеличились и сложности с погашением задолженности. Более половины респондентов считают, что условия кредитования остаются невыгодными для производителей в силу высокой ставки процента и повышенных требований к заемщикам (+12,9 п.п.). Поэтому лишь 22,7% респондентов были удовлетворены условиями получения долгосрочных кредитов, в то время как неудовлетворенными остались 65,5% (+27,5 п.п. по сравнению с 2010 г.). Немногим лучше обстоят дела с финансированием оборотных средств: условия их предоставления оказались приемлемыми для 28% руководителей, неприемлемыми – для 59%¹² (-10 и +29 п.п. соответственно).

Кроме того, ответы руководителей указывают на значительное ухудшение основных условий предоставления кредитов:

- высокая ставка процента (59,8% опрошенных в 2011 г. против 49,4% в 2010 г.);

- требование залога под обеспечение погашения кредитов (38% против 25,9%);

- длительность оформления кредита (23,9% против 8,2%).

Таким образом, результаты опроса свидетельствуют о недостаточности инвестиционной составляющей роста промышленного производства в Вологодской области. Многие крупные и подавляющее большинство средних производств остаются отрезанными от внешнего финансирования и лишены средств для модернизации и внедрения инноваций.

¹² Остальные респонденты затруднились ответить.

Исходя из мирового опыта, можно сказать, что инновационная деятельность выступает одним из основных инструментов роста конкурентоспособности экономики. Однако, по данным государственной статистики, менее 13% обследованных предприятий обрабатывающей промышленности области осуществляли инновационные мероприятия (в целом по России – менее 12%; табл. 2.24).

Таблица 2.24. **Уровень инновационной активности обрабатывающих производств,**
% к итогу

Виды производств	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изменение	
							2007 – 2011 гг., п.п.	2010 – 2011 гг., п.п.
Российская Федерация	10,9	11,1	11,5	11,9	11,5	н/д	–	–
Вологодская область	9,3	10,0	12,9	10,0	12,9	11,4	+1,4	-1,5
Производство пищевых продуктов, включая напитки	13,4	10,0	12,9	10,0	12,9	11,4	+1,4	-1,5
Текстильное и швейное	8,3	18,2	42,9	40,0	25,0	–	–	–
Обработка древесины и производство изделий из дерева	9,1	4,5	14,3	9,1	3,4	6,3	+1,8	+2,9
Целлюлозно-бумажное	–	2,9	–	–	2,9	–	–	–
Химическое	–	16,7	20,0	40,0	40,0	40,0	+23,3	0
Прочих неметаллических минеральных продуктов	7,7	8,3	8,3	–	7,7	8,3	–	+0,6
Металлургическое и производство готовых металлических изделий	19,0	15,0	23,8	10,0	9,5	21,1	+6,1	+11,6
Машин и оборудования	10,5	10,5	27,3	14,3	12,0	17,6	+7,1	+5,6
Электрооборудования, электронного и оптического оборудования	–	16,7	14,3	25,0	14,3	25,0	+8,3	+10,7
Прочие производства	22,2	15,4	18,2	33,3	20,0	25,0	+9,6	+5,0

Относительно высокий уровень инновационной активности предприятий отмечен лишь в производстве машин и оборудования (10 – 27%), текстильном и швейном производстве (8–43%), производстве электронного, оптического и электрооборудования (14–25%). Уровень инновационной активности остальных предприятий низок: в обработке древесины и производстве изделий из дерева – 3–14%, производстве прочих неметаллических минеральных продуктов – 7–8%, целлюлозно-бумажном производстве – 3%.

Тревожными представляются следующие тенденции.

Численность работников, выполняющих научные исследования и разработки на промышленных предприятиях, и так небольшая, в 2011 г.

сократилась на 16,6% (с 210 до 175 человек). Среди обрабатывающих производств число организаций, занятых научными исследованиями и разработками, составило всего две единицы, а число созданных ими передовых производственных технологий – одну. При этом из всех затрат на технологические инновации 96,5% средств было затрачено на приобретение новых машин и оборудования, в то время как на исследования и разработки новых продуктов – 1,7%, а на производственное проектирование – 0,4% (табл. 2.25).

Таблица 2.25. **Затраты на технологические инновации**, млн. руб. (в ценах 2011 г.)

Затраты	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к	
							2007 г., %	2010 г., %
Всего	2127,9	4210,8	2408,3	3451,4	1885,0	6727,4	159,8	в 3,6 р.
Исследования и разработки новых продуктов	18,0	78,0	140,2	113,6	99,1	67,2	86,2	67,9
Приобретение новых машин и оборудования	1273,3	2578,7	1935,9	3004,8	1574,0	6580,0	в 2,6 р.	в 4,2 р.
Приобретение новых технологий	82,8	22,7	73,9	19,5	41,7	44,0	193,7	105,4
Приобретение программных средств	0,4	1,4	3,6	0,2	0,5	17,0	в 12,1 р.	в 32,5 р.
Производственное проектирование	609,1	251,4	165,9	82,4	7,0	–	–	–
Обучение и подготовка персонала	1,1	21,7	0,2	0,5	0,5	0,3	1,3	53,3
Маркетинговые исследования	0,2	2,1	2,5	2,7	–	–	–	–
Прочие затраты	143,1	1254,8	86,3	227,7	161,1	18,8	1,5	11,7

Такое положение дел становится большим препятствием для создания в регионе конкурентоспособной экономики и чревато серьезными стратегическими последствиями.

Судя по результатам опроса, осуществляют инновационную деятельность на своих предприятиях 40% руководителей. Из числа остальных руководителей половина не видит в этом необходимости, так как занималась ими ранее; четверти респондентов мешает отсутствие рыночного спроса; еще четверть затруднилась с ответом.

Несмотря на то, что 75% респондентов внедрение инноваций необходимо для опережения конкурентов, лишь 19,4% из них уверены, что потребители ожидают от них появления инновационных продуктов. А долях тех, кто считает, что обойти зарубежных партнеров можно с помощью инновационной деятельности, составляет только 2,8%.

Эти данные свидетельствуют о том, что руководители промышленных предприятий региона не следуют заявленным федеральными властями целям модернизации экономики и развития инновационных производств.

По мнению руководителей, на пути создания и внедрения инноваций слишком много препятствий. И главным среди них большинство признаёт недостаток собственных денежных средств (62%). Половина руководителей указала на высокую стоимость нововведений, треть – на недостаток финансовой поддержки со стороны государства, четверть – на высокий экономический риск, 20,7% – на длительные сроки окупаемости нововведений. Примечательно, что 14,1% респондентов считают сдерживающим фактором низкий платежеспособный спрос на новые продукты.

Осуществлять инновационную деятельность руководителям предприятий мешают такие производственные факторы, как низкий инновационный потенциал организации (33,7%), недостаток квалифицированного персонала (31,5%). При этом невосприимчивость организаций к нововведениям называли в числе препятствий для инновационной деятельности лишь 15,2%.

Под влиянием растущих сложностей в осуществлении такой деятельности доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции сократилась в 2011 г. по сравнению с 2007 г. на 3,8 п.п. (до 3,7%; табл. 2.26).

Таблица 2.26. **Объем отгруженной инновационной продукции**, млрд. руб. (в ценах 2011 г.)

Уровень новизны	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к	
							2007 г., %	2010 г.
Всего отгружено	11,9	23,8	23,4	6,1	4,2	10,7	45,0	в 2,6 р.
Продукция, вновь внедренная или подвергавшаяся значительным технологическим изменениям	11,3	4,0	21,4	2,1	1,7	6,3	156,7	в 3,7 р.
Продукция, подвергавшаяся усовершенствованию	0,6	19,8	2,0	4,0	2,5	4,4	22,3	178,0%
Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, %	6,6	7,5	6,2	2,6	1,6	3,7	-3,8 п.п.	+2,1 п.п.

Руководителями предприятий, осуществляющих инновационную деятельность, в качестве основных источников ее финансирования были названы собственные средства (59,8%), кредиты (37%) и средства заказчика (14%).

Средства бюджета и внебюджетные фонды использовались лишь в 3,3% случаев, что говорит о неучастии большинства промышленных предприятий региона в современных программах построения инновационной экономики (рис. 2.8).

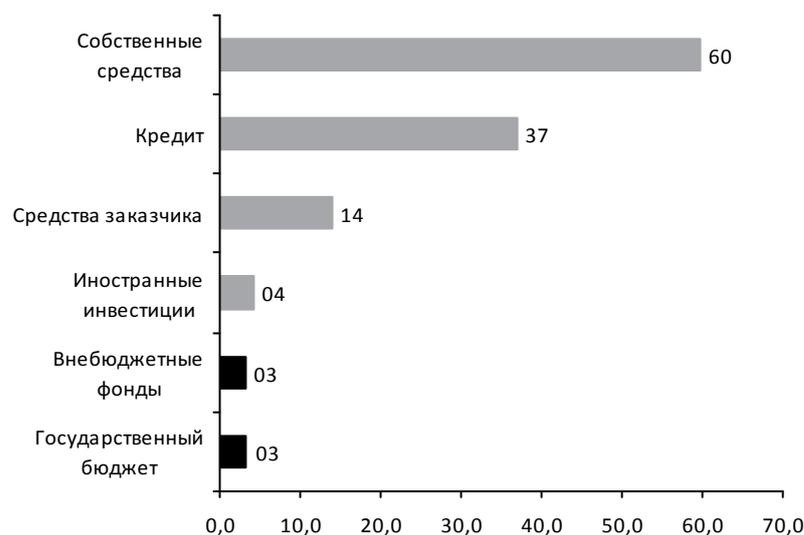


Рис. 2.8. Источники финансирования инновационной деятельности в 2011 г., % от числа ответивших

При этом о необходимости частичной модернизации заявили 63% опрошенных, а коренной модернизации – 27%. Проведение частичной модернизации запланировано у 58% руководителей; 17% опрошенных не имеют средств даже на частичную модернизацию.

Таким образом, перспективы модернизации промышленных предприятий Вологодской области и построения инновационной экономики остаются сомнительными. Количество использующих инновационные технологии предприятий незначительно и практически не меняется в течение последних лет. Более того, руководители предприятий не ожидают весомых успехов в данной сфере.

По данным статистики 2011 год характеризуется постепенным снижением напряженности на рынке рабочей силы (рис. 2.9). Численность безработных уменьшилась, а количество вакансий выросло. Снижение уровня безработицы (с 7,9 до 7,5%) во многом обусловила реализация в 2009 – 2011 гг. областных целевых программ¹³.

¹³ В частности, программа «Содействие занятости населения Вологодской области на 2009 – 2011 годы» и программа дополнительных мероприятий по снижению напряженности на рынке труда в 2010 г.

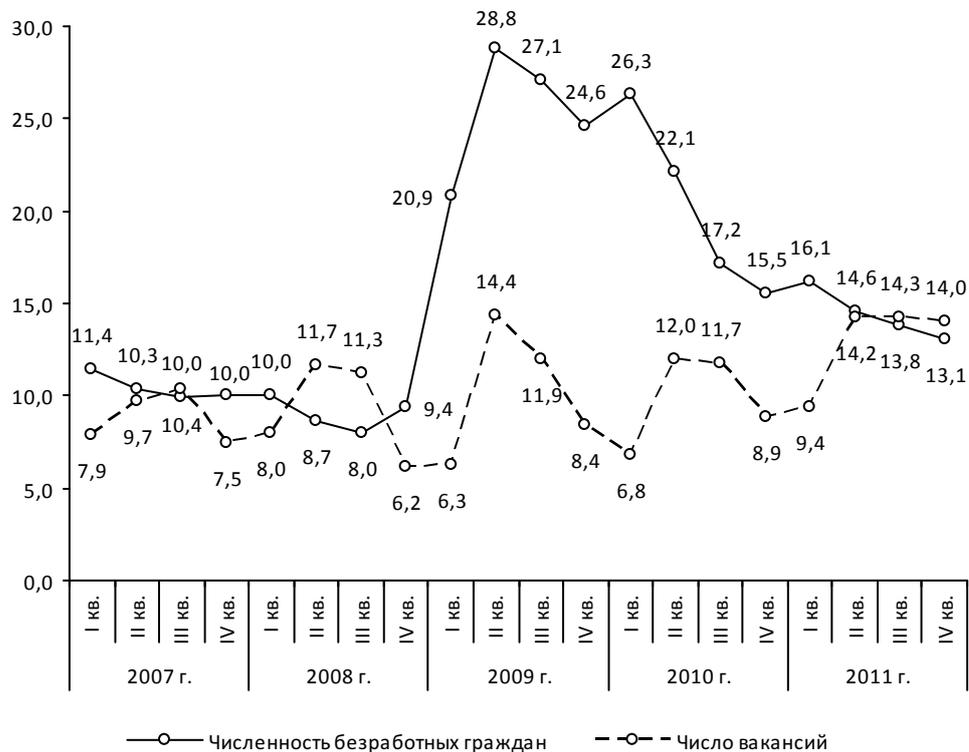


Рис. 2.9. Динамика основных показателей рынка труда в Вологодской области, тыс. чел.

Численность занятых в обрабатывающих производствах Вологодской области выросла со 111,9 до 119,6 тыс. чел. (табл. 2.27).

Руководители предприятий обрабатывающей промышленности считают в целом удовлетворительной степень обеспеченности их производств кадрами (70,3%). Тем не менее сохраняются трудности в привлечении высококвалифицированных рабочих ведущих профессий (об их нехватке сообщили 55,6% опрошенных), а также специалистов (34,9%), руководителей низшего (33,7%) и среднего (33,3%) звена.

Некоторые основные характеристики труда работников на предприятиях изменились в 2011 г. в лучшую сторону: повышение уровня квалификации персонала отметили 29% (+7 п.п.) респондентов, улучшение дисциплины – 33% (+9 п.п.; табл. 2.28). В то же время сократилось (на 2 п.п.) количество руководителей, заметивших улучшение производительности труда, и, напротив, увеличилась (на 4 п.п.) доля тех, кто указал на ухудшение этого показателя.

Таблица 2.27. **Распределение численности занятых в обрабатывающих производствах Вологодской области, тыс. чел.**

Показатель	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к	
							2010 г., %	2007 г., %
Экономически активное население	667,1	661,5	658,8	670,9	658,1	652,4	99,1	98,6
Численность безработных	34,0	27,0	38,6	53,1	52,0	48,8	93,8	180,7
Уровень безработицы, %	5,1	4,1	5,9	7,9	7,9	7,5	-0,4 п.п.	+3,4 п.п.
Численность занятых в экономике	610,4	634,5	620,2	617,8	606,1	603,5	99,6	95,1
В т.ч. в обрабатывающих производствах:	144,0	144,4	124,7	108,6	111,9	119,6	106,9	82,8
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	43,2	39,5	36,3	33,9	33,1	32,6	98,5	82,5
обработка древесины и производство изделий из дерева	21,1	21,4	21,4	22,3	23,2	20,0	86,2	93,5
производство машин и оборудования	19,4	17,8	21,0	16,4	19,4	20,4	105,2	114,6
производство пищевых продуктов, включая напитки	16,1	16,6	16,6	16,2	16,3	16,4	100,6	98,8
химическое производство	8,5	8,2	8,1	7,7	7,7	7,8	101,3	95,1
текстильное и швейное производство	10,5	9,0	6,6	6,9	7,2	5,4	75,0	60,0
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	5,5	5,9	6,2	5,0	5,1	5,0	98,0	84,7
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	3,2	4,2	3,8	3,8	3,4	3,4	100,0	81,0
производство транспортных средств и оборудования	2,4	2,4	2,6	1,9	1,9	1,9	100,0	79,2
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	4,2	5,3	3,7	3,8	1,5	1,6	106,7	30,2
производство резиновых и пластмассовых изделий	0,7	0,6	0,7	0,7	0,7	0,6	85,7	100,0
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	50,0	100,0
прочие производства	6,8	6,7	5,7	5,3	5,4	5,0	92,6	74,6

Таблица 2.28. **Изменение характеристик труда работников предприятий**
(по сравнению с предыдущим годом), % от числа ответивших

Изменение	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изменение	
								2007 – 2011 гг., п.п.	2010 – 2011 гг., п.п.
<i>Квалификация персонала</i>									
Улучшение (увеличение)	30	24	29	32	16	22	29	0	+7
Прежний уровень	68	68	62	63	81	71	65	+3	-6
Ухудшение (уменьшение)	2	8	6	6	3	6	3	-3	-3
<i>Производительность труда</i>									
Улучшение (увеличение)	37	42	49	17	22	38	36	-13	-2
Прежний уровень	55	55	46	74	63	53	52	+6	-1
Ухудшение (уменьшение)	8	3	2	9	16	7	11	+9	+4
<i>Дисциплина</i>									
Улучшение (увеличение)	26	28	36	36	17	24	33	-3	+9
Прежний уровень	74	69	47	55	66	68	58	+11	-10
Ухудшение (уменьшение)	0	3	13	9	14	6	5	-8	-1

Заметим, что около трети руководителей считают уровень подготовки принятых на работу выпускников средних специальных учебных заведений низким, а около половины – средним. Аналогичное мнение сложилось среди большинства респондентов и в отношении уровня подготовки выпускников вузов: 61,8% считают его средним, 26,3% – низким.

Для совершенствования подготовки кадров руководители предлагают восстановить систему подготовки профессиональных рабочих кадров (ПТУ, другие училища и т. п.). В качестве основной эту меру назвали 66,3% опрошенных. Кроме того, предлагается стимулировать подготовку кадров на предприятиях (66,3%), повысить качество подготовки специалистов высшего звена (46,7%) и обновить материально-техническую базу учебных заведений (39,1%).

В 2011 г. остались прежними проблемы с выплатой заработной платы: на её задержки указали почти 25,3% руководителей, в то время как в 2010 г. – 26%. Незначительно увеличилось число случаев сокращения персонала: 24,2% в 2011 г. против 21% в 2010 г. При этом 21,7% ответивших прогнозируют дальнейшую оптимизацию численности персонала.

В целом, как показывают результаты опроса, ситуация с трудовыми ресурсами промышленных предприятий Вологодской области застыла на уровне 2010 г. или даже ухудшилась:

- увеличивается нехватка высококвалифицированных рабочих ведущих профессий, специалистов, руководителей низшего (мастеров) и среднего звена;
- после нескольких лет роста производительности труда положительная тенденция сменилась на отрицательную;
- по мнению руководителей, уровень подготовки выпускников высших и средних учебных заведений остается недостаточным, не соответствующим современным требованиям;
- увеличивается количество случаев сокращения персонала.

Из положительных моментов можно отметить лишь незначительное увеличение численности занятых в обрабатывающих производствах (на 6,9%) и отмеченное руководителями предприятий повышение дисциплины и уровня квалификации персонала.

Непродолжительность периода роста основных финансово-экономических показателей, а также возобновление многих негативных тенденций привели к заметному увеличению в 2011 году доли руководителей, считающих неправильной экономическую политику Правительства РФ, – с 23 до 36% (рис. 2.10). Добавим, что рост произошел за счет сокращения (на 11 п.п.) количества респондентов, которые в 2010 г. не могли определиться, каким является результат работы Правительства РФ. Однако в 2010 г. по сравнению с 2009 г. наблюдался обратный процесс – уменьшение показателя с 38 до 22% опрошенных. Доля положительных оценок экономической политики Правительства практически не изменилась (-2 п.п.). Соответственно, средняя оценка составила 4,6 балла по 10-балльной шкале (в 2010 г. – 5,1).

Иная ситуация складывается с отношением к экономической политике, проводимой Правительством Вологодской области (рис. 2.11): в 2011 г. доля положительных оценок сократилась с 39 до 30%, а отрицательных – выросла с 17 до 30% (в 2010 г. все было с точностью до наоборот). При этом 40% респондентов остается в неведении о том, какие меры принимаются с целью регулирования развития промышленности. Средняя оценка политики Правительства региона составила 4 балла по 10-балльной шкале (в 2010 г. – 4,6).

По оценкам 78,4% респондентов, в последние годы уровень взаимодействия исполнительной власти региона и промышленных предприятий существенно не меняется (рис. 2.12). Причем в 2011 г. по сравнению с 2010 г. (71%) доля таких суждений выросла. Хотя известно, что дальнейшее развитие экономики в посткризисный период требует большей консолидации общества и власти всех уровней.

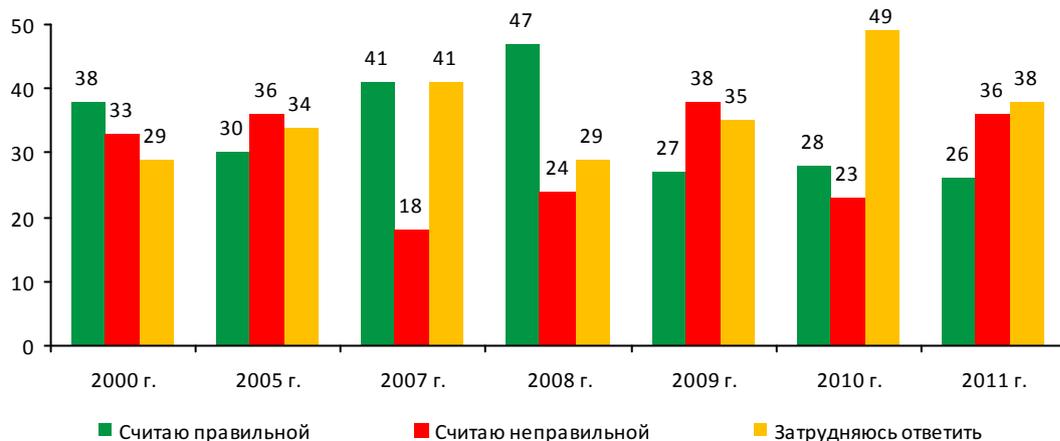


Рис. 2.10. Оценка руководителями экономической политики, проводимой Правительством РФ, % от числа ответивших

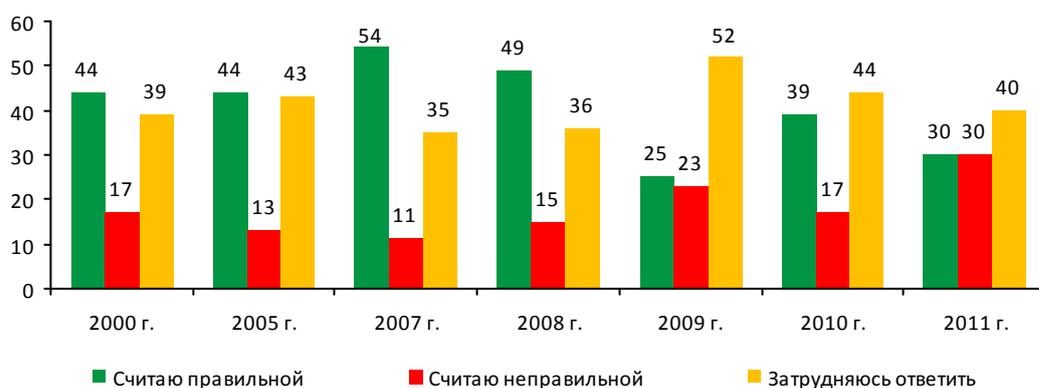


Рис. 2.11. Оценка руководителями экономической политики, проводимой Правительством Вологодской области, % от числа ответивших

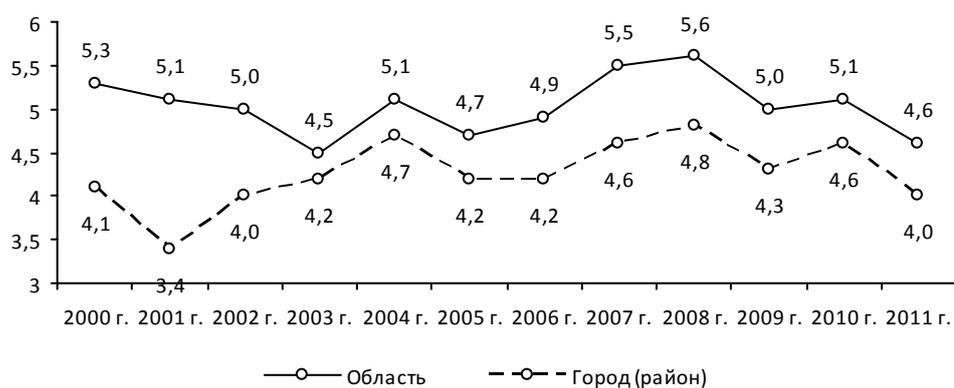


Рис. 2.12. Средняя оценка результативности взаимодействия исполнительной власти региона и промышленных предприятий, баллов (наивысший – 10)

Развитию взаимодействия предприятий с исполнительной властью региона препятствуют отношения, складывающиеся у них с налоговыми (20,4%) и антимонопольными (16,6%) органами и с такими субъектами взаимодействия, как банки (24,1%), отраслевой комитет профсоюзов (21,6%), покупатели и заказчики (20,6%).

Более всего респондентов беспокоит высокий уровень банковских процентных ставок, сложность и несовершенство налогообложения, а также диспаритет цен на различные виды продукции и практическое отсутствие механизмов их госрегулирования (76,1; 59,8 и 45,7% соответственно; табл. 2.29). Однако в 2011 году диспаритет цен, непредвиденные и существенные изменения курса рубля, банковских процентных ставок беспокоили руководителей предприятий гораздо меньше (-7,2 и -15,2 п.п.), в то время как другие недостатки кредитно-финансовой системы стали более заметны.

Таблица 2.29. **Наиболее значимые недостатки кредитно-финансовой системы,**
% от числа ответивших

Недостаток	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изменение	
								2007 – 2011 гг., п.п.	2010 – 2011 гг., п.п.
Высокий уровень банковских процентных ставок	75,1	65,8	72,7	83,6	71,9	71,8	76,1	+3,4	+4,3
Сложность и несовершенство налогообложения	86,3	77,2	69,1	54,5	62,5	51,8	59,8	-9,3	+8,0
Диспаритет цен на различные виды продукции и практическое отсутствие механизмов их госрегулирования	49,1	52,0	42,8	36,4	35,9	52,9	45,7	+2,9	-7,2
Снижение роли государства в регулировании кредитно-финансовой системы	34,8	27,7	18,2	32,7	29,7	22,4	23,9	+5,7	+1,5
Высокий уровень накопленной задолженности хозяйствующих субъектов	27	26,0	18,2	27,3	23,4	16,5	20,7	+2,5	+4,2
Фактический вывод из-под налогообложения и низкий уровень налогов в сфере обращения и финансовом секторе	7,2	5,1	5,5	5,5	10,9	3,5	17,4	+11,9	+13,9
Непредвиденные и существенные изменения курса рубля, банковских процентных ставок	23,3	10,4	16,4	29,1	18,8	28,2	13,0	-3,4	-15,2

Данные опроса показывают, что от представителей региональных органов власти требуются действенные меры по совершенствованию взаимоотношений с предприятиями. Активно обсуждать с региональными

властями проекты решений, связанных с развитием промышленности, готовы большинство руководителей (54,3%; табл. 2.30). По их мнению, целесообразно начать регулярное обсуждение проблем в промышленности на областном и районном уровнях (53,3%). По итогам обсуждения должны быть разработаны и приняты соответствующие целевые программы промышленной деятельности (39,1%). Треть респондентов отметила необходимость четкого определения приоритетов долгосрочного развития промышленности региона (33,7%).

Таблица 2.30. **Меры, которые необходимо принять органам власти для совершенствования взаимоотношений с промышленными предприятиями,**
% от числа ответивших

Мера	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изменение	
								2007 – 2011 гг., п.п.	2010 – 2011 гг., п.п.
Привлекать руководителей промышленных предприятий к обсуждению проектов решений, связанных с развитием промышленности области	-	-	-	-	-	-	54,3	-	-
Обеспечить регулярное обсуждение с руководителями предприятий проблем в промышленности на областном и районном уровнях	65,0	47,1	45,5	40,7	48,4	43,5	53,3	+7,8	+9,8
Разработать и принять целевые программы промышленной деятельности области и районов	-	38,7	47,3	50,0	42,2	45,9	39,1	-8,2	-6,8
Определить приоритеты долгосрочного развития промышленности области	-	40,0	34,5	51,9	29,7	35,3	33,7	-0,8	-1,6
Обеспечить содействие в проведении маркетинга продукции предприятий	53,2	21,3	27,3	20,4	26,6	23,5	28,3	+1,0	+4,8
Создать систему по отслеживанию финансовой ситуации на промышленных предприятиях области и принятию оперативных мер, если ситуация приближается к критической	56,3	45,3	30,9	42,6	26,6	23,5	25,0	-5,9	+1,5
Чаще публиковать в газетах информационные аналитические материалы с анализом ситуации в экономике и принимаемых руководством мерах по её улучшению	54,0	24,2	16,4	22,2	15,6	17,6	16,3	-0,1	-1,3
Разъяснять цели и задачи развития промышленности региона на ближайшую перспективу	45,5	34,8	18,2	13,0	18,8	17,6	15,2	-3,0	-2,4
Совершенствовать практику договорных соглашений по вопросам социально-экономической политики	42,5	10,3	12,7	13,0	12,5	11,8	10,9	-1,8	-0,9
Обеспечить регулярные контакты с отраслевыми профсоюзами	30,1	5,6	1,8	3,7	1,6	3,5	6,5	+4,7	+3,0

Больше четверти руководителей заявили о потребности в содействии маркетингу продукции их предприятий (28,3%), и примерно столько же – о необходимости создания системы по отслеживанию финансовой ситуации на предприятиях и принятию оперативных мер, если ситуация приближается к критической (25%).

В целом для развития промышленности следует, по мнению руководителей, в ближайшее время упростить систему налогообложения, снизить суммарную величину налогов (75% опрошенных), создать условия для инвестирования в промышленность (74%), для роста платежеспособного спроса населения (59%; табл. 2.31).

Таблица 2.31. Меры по развитию промышленности, % от числа ответивших

Мера	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изменение	
								2007 – 2011 гг., п.п.	2010 – 2011 гг., п.п.
Упростить систему налогообложения, снизить суммарную величину налогов	93,2	77,2	78,2	77,2	81,3	77,6	75,0	-3,2	-2,6
Создать условия для инвестирования в промышленность	74,1	65,1	65,5	56,1	67,2	74,1	73,9	+8,4	-0,2
Создать условия для роста платежеспособного спроса населения	75,4	52,1	40,0	66,7	59,4	69,4	58,7	+18,7	-10,7
Оказывать финансовую поддержку развитию перспективных направлений в промышленности, рыночной инфраструктуры	48,9	37,2	38,2	35,1	34,4	42,4	45,7	+7,5	+3,3
Совершенствовать кредитно-финансовую систему	55,0	47,0	49,1	56,1	57,8	38,8	43,5	-5,6	+4,7
Проводить эффективную экспортно-импортную политику в интересах отечественной промышленности	26,3	–	10,9	42,1	39,1	37,6	37,0	+26,1	-0,6
Контролировать ввоз в страну контрафактной продукции	–	–	1,8	31,6	32,8	31,8	27,2	+25,4	-4,6
Повысить уровень и эффективность регулирования экономических процессов	26,3	40,1	23,6	14,0	14,1	15,3	20,7	-2,9	+5,4
Содействовать интеграции промышленных предприятий и образованию финансово-промышленных групп	14,5	13,8	10,9	10,5	12,5	2,4	14,1	+3,2	+11,7

Анализируя результаты опроса, можно отметить, что за последние 10 лет взгляды руководителей обрабатывающих производств на роль государства в экономике почти не претерпели изменений. В настоящее время за расширение участия государства в экономике в той или иной степени выступает в общей сложности 71,1% опрошенных руководителей предприятий (в 2002 г. – 73,8%). Из них ровно половина полагает, что государство должно активизировать экономическую политику, расширяя спектр используемых инструментов и применяя преимущественно косвенные меры экономического регулирования. Незначительно снизился (с 22,6% в 2002 г. до 26,7% в 2011 г.) и удельный вес респондентов, которые считают, что регулирующее воздействие государства так или иначе должно уменьшиться (табл. 2.32).

Таблица 2.32. **Распределение ответов на вопрос: «Какую роль должно играть государство в российской экономике в ближайшие несколько лет?»,**
% от числа ответивших

Вариант ответа	2002 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2002 – 2011 г., п.п.
Государство должно полностью отказаться от прямого вмешательства в экономическую жизнь и только следить за соблюдением законов всеми экономическими агентами	7,1	12,7	1,8	7,8	9,4	6,5	-0,6
Государство должно сохранить определённое влияние на экономическую жизнь в стране, но по сравнению с нынешним днём его роль должна уменьшиться	15,5	16,4	17,9	17,2	20,0	19,6	+4,1
Государство должно активизировать свою экономическую политику, расширяя спектр используемых инструментов и применяя преимущественно косвенные меры экономического регулирования	61,9	43,6	44,6	50,0	41,2	50,0	-11,9
Государство должно усилить степень прямого участия в экономической жизни и активнее вмешиваться в хозяйственную политику	11,9	16,4	26,8	15,6	17,6	19,6	+7,7
Нынешняя степень участия государства в экономике оптимальна, поэтому ничего менять не нужно	3,6	3,6	8,9	6,3	5,9	2,2	-1,4

Таким образом, потребность предприятий в экономически активном государстве практически не ослабевает: за более масштабное его участие в экономике выступает большинство.

Оценка экономической политики, проводимой Правительством и РФ, и Вологодской области, показала снижение за последний год степени взаимодействия исполнительной власти и предприятий. Сократилась доля положительных оценок в отношении мер, принимаемых федеральными и региональными властями. В то же время значительная часть руководителей предприятий определилась с оценкой влияния деятельности Правительства РФ и Вологодской области на экономику страны и региона.

Принимая во внимание эти обстоятельства, органам исполнительной власти области следует сосредоточиться прежде всего на совершенствовании промышленной политики:

- разработать алгоритм взаимодействия органов исполнительной власти с промышленными предприятиями региона;
- разработать и принять стратегию развития промышленного производства региона с поэтапным планом ее реализации и указанием должностных лиц, ответственных за ее исполнение;
- активизировать работу по информированию руководителей предприятий об имеющихся у них возможностях участия в региональных и федеральных программах развития соответствующих отраслей;
- привлекать большее количество предприятий к реализации региональных программных мероприятий в обрабатывающих производствах;
- при организации совместных проектов необходимо обращать внимание не только на крупные предприятия, имеющие достаточно ресурсов для активного участия в различных программах, но и на средние предприятия, которые являются градообразующими для многих городов региона и составляют основу большинства отраслей области;
- информировать руководителей обрабатывающих производств о том, какие возможности открываются для них в связи со вступлением России в ВТО и с какими угрозами они при этом неизбежно столкнутся; а также организовать соответствующие курсы повышения квалификации специалистов по внешнеторговой деятельности.

Реализация этих и других мер будет способствовать росту промышленного производства и устойчивости социально-экономического развития региона.

2.3. Оценка предпринимательской активности

В контексте решения задач современного реформирования российской экономики важное значение приобретает проблема становления предпринимательства. Этот процесс связан прежде всего с перестройкой экономики, преодолением структурных диспропорций и сверхконцентрации производства. Как показывает зарубежный опыт, предпринимательство, действующее в конкурентной среде, играет заметную роль в период перехода экономики к интенсивному типу воспроизводства при возрастающем значении его качественных параметров, развитии разделения труда, резком расширении номенклатуры и ассортимента продукции и услуг, усилении необходимости ресурсосбережения и экономии. Поэтому для любого региона развитие предпринимательства, его инфраструктуры представляет одно из наиболее перспективных направлений рыночных преобразований, способствующих качественному росту экономики¹⁴.

Уровень развития малого предпринимательства характеризуется следующими показателями (табл. 2.33).

Таблица 2.33. Показатели, характеризующие уровень развития предпринимательской активности в регионе

Наименование показателей и их условные обозначения	Расчет числовой характеристики показателя	Исходные данные и их условные обозначения
<i>I. Показатели уровня развития малого предпринимательства</i>		
Число малых предприятий на 1000 жителей области (P_1)	$P_1 = \text{ЧМП} / \text{Н}$	ЧМП – число малых предприятий на конец отчетного периода, ед.
		Н – численность постоянного населения области на конец отчетного периода, тыс. чел.
Удельный вес занятых в малом предпринимательстве в численности трудоспособного населения области (P_2)	$P_2 = \text{РМП} / \text{ЧТН}$	РМП – среднесписочная численность работников малых предприятий (без внешних совместителей и работающих по договорам), тыс. чел.
		ЧТН – численность трудоспособного населения области, тыс. чел.
Оборот продукции малых предприятий в % от ВРП (P_3)	$P_3 = \text{ВРП} / \text{ОПМП}$	ВРП – валовой региональный продукт, млн. руб.
		ОПМП – оборот продукции малых предприятий, млрд. руб.
Удельный вес малых предприятий в общем количестве организаций по области (P_4)	$P_4 = \text{ЧМП} / \text{ЧП}$	ЧМП – количество малых предприятий на конец отчетного года, тыс. ед.
		ЧП – количество организаций в целом по области на конец отчетного периода, тыс. ед.

¹⁴ Динаев Т.Н. Развитие государственного регулирования предпринимательской деятельности на современном этапе: автореф. дис. ... к.э.н.: 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством».

Доля налоговых поступлений от субъектов малого предпринимательства в консолидированном бюджете области (P_5)	$P_5 = (ЕНМП+ЕНВД) / КБ$	ЕНМП – объем поступлений единого налога по малым предприятиям, перешедшим на упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, тыс. руб.
		ЕНВД – объем поступлений единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, тыс. руб.
		КБ – доходы консолидированного бюджета области, тыс. руб.
<i>II. Экономическая эффективность деятельности субъектов малого предпринимательства</i>		
Производительность труда в малом предпринимательстве (P_6)	$P_6 = ОМП / РМП$	ОМП – оборот малых предприятий, тыс. руб. РМП – среднесписочная численность работников малых предприятий, тыс. чел.
Доля инвестиций малого предпринимательства в инвестициях в основной капитал в целом по области (P_7)	$P_7 = И / ИО$	И – инвестиции в основной капитал малого предпринимательства, тыс. руб.
		ИО – инвестиции в основной капитал в целом по области, тыс. руб.
Доля оборота малых предприятий торговли в обороте торговли в целом по области (P_8)	$P_8 = ОТ / ООТ$	ОТ – оборот торговли малых предприятий, млн. руб.
		ООТ – оборот торговли в целом по области, млн. руб.
Доля объема работ, выполненных малыми предприятиями по виду деятельности «строительство», в общем объеме работ, выполненных по виду деятельности «строительство» в целом по области (P_9)	$P_9 = ОРС / ООРС$	ОРС – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами малых предприятий по виду деятельности «строительство», млн. руб.
		ООРС – общий объем работ, выполненных предприятиями по виду деятельности «строительство» в целом по области, млн. руб.
Доля продукции сельского хозяйства, произведенная малыми предприятиями, в объеме продукции сельского хозяйства в области (P_{10})	$P_{10} = ПСХ / ОПСХ$	ПСХ – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами малых предприятий по виду деятельности «сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях», млн. руб.
		ОПСХ – объем продукции сельского хозяйства в целом по области, млн. руб.

В Вологодской области в 2011 г. было зарегистрировано 6,4 тыс. малых предприятий (рис. 2.13). Однако, по данным сплошного обследования субъектов малого бизнеса, реально функционировали лишь 2/3 их числа. При этом 40% из них приходилось на г. Вологду, 33% – на г. Череповец и 27% – на районы области.

Число малых предприятий в расчете на тысячу жителей области составило 5,9 ед., что меньше, чем в других регионах Северо-Западного федерального округа (табл. 2.34).

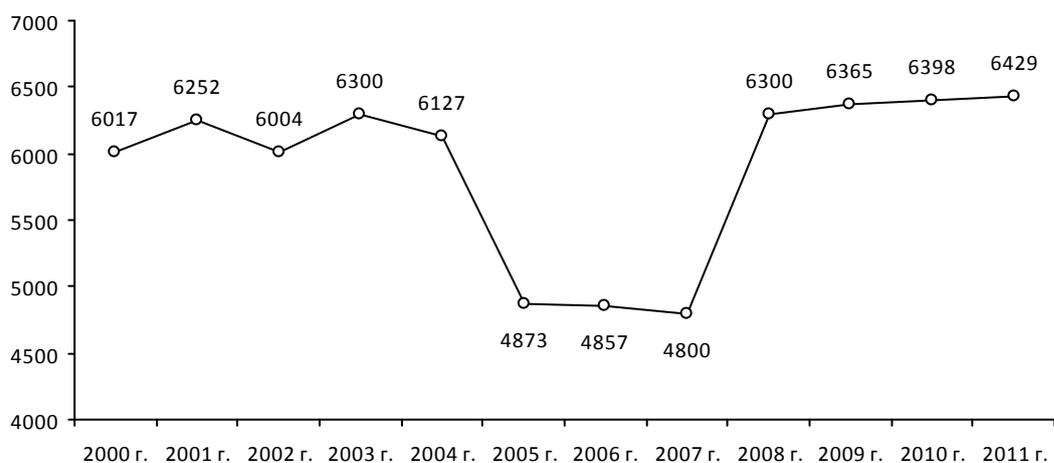


Рис. 2.13. Динамика количества малых предприятий в Вологодской области в 2000 – 2011 гг.

Таблица 2.34. Число малых предприятий в регионах СЗФО (на 1000 жителей в 2000 – 2011 гг.), ед.

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., %
г. Санкт-Петербург	23,2	25,0	24,1	27,8	27,7	27,7	36,6	45,0	193,8
Калининградская область	7,9	9,6	11,5	18,5	23,3	23,3	23,7	26,0	329,6
Республика Карелия	5,5	6,6	6,6	5,9	6,8	6,8	12,7	17,0	308,3
Ленинградская область	7,1	7,1	6,7	9,1	8,6	8,6	9,5	11,1	156,3
Республика Коми	3,8	4,6	6,6	9,0	8,7	8,7	11,1	10,3	272,3
Мурманская область	3,1	3,5	3,6	3,8	6,6	6,6	10,2	10,2	327,7
Новгородская область	4,2	3,8	4,1	4,6	6,8	6,8	8,9	8,9	211,9
Архангельская область	3,5	3,7	4,1	5,2	7,1	7,1	8,8	8,4	238,8
Псковская область	3,6	5,2	5,2	5,5	4,5	4,5	6,2	6,2	173,5
Вологодская область	4,7	3,9	3,9	4,9	5,3	5,3	5,3	5,9	124,7
СЗФО	11,0	12,0	12,0	14,3	15,2	15,2	19,4	22,5	204,6

Причём за период с 2000 по 2011 г. оно увеличилось лишь на 24,7%, тогда как в среднем по округу – более чем в 2 раза. Это свидетельствует о слабой эффективности политики по развитию и поддержке в сфере малого бизнеса существующей системы институтов для повышения предпринимательской активности.

Удельный вес малых предприятий в общем количестве организаций области за 2000–2011 гг. снизился на 8,3 п.п., и по данному показателю она находится на последнем месте среди регионов СЗФО (табл. 2.35).

Таблица 2.35. **Удельный вес малых предприятий в общем количестве организаций регионов СЗФО, %**

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2000 – 2011 гг., п.п.
г. Санкт-Петербург	49,9	31,7	31,0	28,0	30,6	29,5	37,3	55,2	+5,3
Республика Карелия	25,6	21,9	21,8	23,4	19,2	20,8	37,5	51,7	+26,1
Калининградская область	27,8	16,0	19,4	23,5	35,5	42,3	40,6	47,5	+19,7
Ленинградская область	38,4	30,7	26,8	24,4	32,1	30,6	33,4	43,8	+5,4
Республика Коми	21,1	19,6	20,6	30,2	39,0	34,7	42,5	42,3	+21,2
Архангельская область	24,0	21,7	19,4	23,0	26,8	33,8	40,7	39,6	+15,6
Новгородская область	24,1	20,9	19,0	20,0	21,6	29,9	37,7	38,2	+14,1
Мурманская область	17,6	14,6	13,6	15,1	14,8	24,1	34,7	37,0	+19,4
Псковская область	19,2	22,6	21,7	21,5	22,6	18,3	25,7	26,9	+7,7
Вологодская область	26,7	21,5	15,3	14,7	13,8	18,9	17,6	18,4	-8,3
СЗФО	39,3	27,6	26,7	25,7	29,1	29,6	36,3	47,9	+8,6

Удельный вес занятых в малом предпринимательстве в численности трудоспособного населения области тоже не велик. Прирост показателя в 2011 г. по сравнению с 2000 г. составил лишь 3,4 п.п. (9 место в СЗФО). За период с 2000 по 2011 г. таким территориям, как Калининградская область (23,8%), республики Карелия (15,9%) и Коми (6,8%), удалось значительно увеличить долю занятых в малом предпринимательстве, что говорит об активной позиции и региональных органов власти в реализации мер, направленных на поддержку и развитие малого предпринимательства (табл. 2.36).

Таблица 2.36. **Удельный вес занятых в малом предпринимательстве в численности трудоспособного населения регионов СЗФО, %**

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2000 – 2011 гг., п.п.
Калининградская область	10,4	20,2	22,6	24,9	21,6	22,5	24,2	23,8	+13,4
г. Санкт-Петербург	25,6	24,6	23,6	23,2	23,3	24,2	24,1	23,0	-2,6
Ленинградская область	13,6	15,4	15,7	15,6	12,8	14,3	19,0	19,9	+6,3
Республика Карелия	7,4	8,4	8,8	8,6	9,0	12,8	13,4	15,9	+8,5
Псковская область	6,7	9,4	10,1	10,7	11,2	13,1	14,0	13,5	+6,8
Новгородская область	8,1	10,8	8,2	7,8	13,4	13,0	13,0	13,2	+5,1
Вологодская область	9,7	9,4	9,5	9,8	12,5	10,8	12,7	13,1	+3,4
Республика Коми	5,3	9,1	10,6	11,4	11,6	14,5	13,7	12,1	+6,8
Архангельская область	4,3	4,5	7,8	9,4	9,3	9,2	8,9	10,0	+5,7
Мурманская область	4,7	5,9	5,7	6,0	7,0	7,9	7,9	8,2	+3,5
СЗФО	13,9	15,4	15,6	16,0	16,0	17,1	17,6	17,5	+3,6

Роль малых предприятий в экономике определяется также объемами их производства (оборота) и долей в валовом продукте региона. В среднем по округу доля оборота малых предприятий в ВРП составила 41,5% в 2010 году против 15,6% в 2000 г. (табл. 2.37).

Таблица 2.37. **Оборот продукции малых предприятий,**
% от валового регионального продукта*

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Изм. 2000 – 2010 гг., п.п.
г. Санкт-Петербург	25,6	62,4	73,8	83,6	72,0	66,5	64,9	+39,3
Калининградская область	20,4	182,7	210,3	190,7	42,3	40,7	42,5	+22,1
Псковская область	12,6	61,4	52,3	52,6	35,6	33,4	42,4	+29,8
Республика Карелия	16,6	53,0	59,4	66,1	25,3	33,6	30,8	+14,2
Новгородская область	11,3	29,9	33,6	35,5	40,0	24,4	29,1	+17,8
Мурманская область	9,4	37,1	38,5	35,8	27,8	37,5	27,8	+18,4
Вологодская область	9,5	28,6	34,6	32,6	22,3	20,9	24,1	+14,6
Ленинградская область	7,6	30,6	32,4	32,8	35,9	15,9	19,6	+12,0
Архангельская область	8,9	14,5	22,6	24,3	19,9	17,3	17,0	+8,1
Республика Коми	11,2	25,5	28,8	34,8	19,6	15,2	15,9	+4,7
СЗФО	15,6	49,2	57,1	62,6	46,8	41,9	41,5	+25,9

* В оборот малых предприятий включается стоимость отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг, а также выручка от продажи приобретенных на стороне товаров (без налога на добавленную стоимость, акцизов и других аналогичных платежей).

Малое предпринимательство Вологодской области не имело такого стремительного развития, как в г. Санкт-Петербурге, Калининградской и Псковской областях. Хотя за 2000–2010 гг. доля оборота малых вологодских предприятий выросла до 24,1%, рост нельзя назвать однозначно стабильным. Низкий уровень развития малого бизнеса объясняется особенностями структуры экономики области: наибольший удельный вес в производстве ВРП имеют обрабатывающие производства, среди которых особо выделяется черная металлургия. По уровню промышленного производства на душу населения область занимает в СЗФО лидирующие позиции, тогда как объем розничной торговли (вид деятельности, в котором занята основная доля предприятий малого бизнеса) является самым низким.

Малые предприятия имеют большое значение для повышения инновационного потенциала регионов и страны в целом, поскольку они менее «болезненно» переносят переоборудование производства и переориентацию на новые, рыночные условия, быстрее приспосабливаясь

к сложившейся обстановке, и являются двигателями НТП. Именно поэтому производительность труда в малом бизнесе выше, чем на крупных предприятиях.

В регионах СЗФО производительность труда на малых предприятиях в текущих ценах ежегодно возрастает. Наибольший рост отмечен в 2005 году, когда в результате перерегистрации малых предприятий их число значительно увеличилось. Производительность труда работников малых предприятий Вологодской области более чем в 2 раза меньше, чем у региона-лидера (Мурманская область – 1903 руб./чел.), и в 1,5 раза – чем в среднем по округу (табл. 2.38). Причиной столь низкой производительности труда в регионе является структура деятельности предпринимательства, в которой основное место занимают торговля, ремонт и строительство.

Таблица 2.38. **Производительность труда в малом предпринимательстве регионов СЗФО, руб./чел.**

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., раз
Мурманская область	204,6	1610,7	2090,6	2301,0	2150,3	1979,1	1753,9	1902,8	9,3
г. Санкт-Петербург	76,7	656,8	974,1	1476,7	2013,2	1555,9	1742,2	1686,6	22,0
Архангельская область	174,9	769,8	888,6	1065,7	1261,4	965,6	1093,1	1326,0	7,6
Новгородская область	81,6	508,5	903,6	1187,0	1378,6	685,0	875,8	1035,4	12,7
Республика Коми	230,2	875,6	1090,2	1357,5	1604,5	663,8	836,5	1030,7	4,5
Республика Карелия	165,2	1281,3	1485,1	2109,8	1668,6	822,2	870,5	993,8	6,0
Вологодская область	101,9	895,8	1099,4	1224,6	1121,4	668,2	787,3	881,0	8,6
Псковская область	82,4	712,5	712,8	842,6	1002,4	590,0	789,5	863,8	10,5
Калининградская область	92,5	1423,8	1871,8	2150,7	2513,4	666,7	743,9	835,1	9,0
Ленинградская область	36,4	453,7	612,0	716,3	1462,6	565,9	596,2	735,6	20,2
СЗФО	87,7	766,9	1059,2	1428,0	1824,2	1177,5	1296,8	1325,5	15,1

Как показал анализ, доля налоговых поступлений от субъектов малого предпринимательства в консолидированных бюджетах регионов СЗФО остается незначительной, несмотря на ее увеличение во всех регионах, кроме г. Санкт-Петербурга (табл. 2.39).

Вместе с тем отметим, что темпы роста налоговых поступлений от тех малых предприятий, которые применяют общую систему налогообложения, заметно ниже, чем от применяющих специальные режимы налогообложения.

Остановимся на особенно актуальной для малого и среднего бизнеса проблеме инвестиций в основной капитал, требующихся на обновление устаревшей части основных фондов предприятий и внедрение инновационных разработок.

Таблица 2.39. Доля налоговых поступлений от субъектов малого предпринимательства в консолидированном бюджете регионов СЗФО, %

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2000 – 2011 гг., п.п.
Калининградская область	1,7	7,9	8,1	7,6	6,7	6,2	7,8	7,2	+5,5
Вологодская область	1,8	2,4	2,7	2,7	2,9	4,5	4,6	4,7	+2,9
Псковская область	1,8	4,3	4,4	4,2	4,0	4,6	4,8	4,6	+2,8
Новгородская область	0,8	3,0	3,6	3,5	3,3	4,5	5,3	4,6	+3,8
Архангельская область	2,5	3,0	3,3	3,0	3,1	4,2	4,0	4,5	+2,0
Республика Карелия	2,8	3,2	3,6	3,4	3,1	4,3	4,1	4,0	+1,2
Республика Коми	1,8	2,8	3,0	3,3	3,0	3,9	4,2	4,0	+2,2
г. Санкт-Петербург	5,3	4,2	5,9	4,2	3,3	3,0	3,2	3,1	-2,2
Ленинградская область	2,1	1,8	1,9	1,9	2,0	3,4	3,0	2,8	+0,7
Мурманская область	0,3	2,6	2,0	1,8	1,9	2,6	2,6	2,7	+2,4
СЗФО	1,4	2,4	2,7	3,2	4,9	3,6	3,7	3,6	+2,2

В 2011 г. доля капитальных вложений малого предпринимательства в инвестициях в основной капитал в Вологодской области составила 0,7% (7 место в СЗФО), причем за 2000 – 2011 гг. их удельный вес снизился на 1,3 п.п. (табл. 2.40). За 12 лет заметно увеличилась доля инвестиций в Псковской области (на 17,6 п.п.) и Республике Карелия (на 2,9 п.п.).

Таблица 2.40. Доля инвестиций малого предпринимательства в инвестициях в основной капитал регионов СЗФО, %

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2000 – 2011 гг., п.п.
Псковская область	2,8	9,2	6,4	4,7	3,7	3,1	3,2	20,4	+17,6
Новгородская область	4,1	2,2	1,5	1,7	3,6	7,4	4,5	5,8	+1,7
Республика Карелия	1,4	2,2	4,1	2,4	2,3	1,4	1,1	4,3	+2,9
Калининградская область	4,2	9,6	10,7	10,7	6,9	3,7	2,5	1,9	-2,3
г. Санкт-Петербург	6,8	2,6	1,9	1,2	1,0	0,9	0,6	0,9	-5,9
Республика Коми	2,0	3,9	4,4	9,8	3,0	0,9	0,9	0,8	-1,2
Вологодская область	2,0	2,2	2,2	3,1	4,7	2,0	2,0	0,7	-1,3
Мурманская область	0,6	1,3	2,9	1,1	1,7	0,4	0,9	0,7	+0,1
Ленинградская область	1,5	1,2	0,8	1,1	1,5	1,3	5,7	0,4	-1,1
Архангельская область	0,3	0,4	0,6	1,1	0,7	0,6	0,7	0,4	+0,1
СЗФО	3,3	2,7	2,4	2,6	2,0	1,5	2,4	1,3	-2,0

Как уже отмечалось, на первый план в деятельности предприятий российского малого бизнеса выходит оптовая, розничная торговля и ремонт. Доля их оборота в процентах к валовому продукту по этому виду деятельности, в отличие от других, повышается в среднем по округу и по России в целом. В Вологодской области малый бизнес «перетекает»

из таких сфер, как транспорт и связь, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, в другие, более привлекательные: торговлю, обрабатывающие производства и строительство (табл. 2.41). Это происходит, прежде всего, потому, что наиболее активно стали развиваться обрабатывающие производства, а предприятия малого бизнеса занимаются их обслуживанием, строительством производственных помещений.

Таблица 2.41. Доля оборота торговли малых предприятий в обороте торговли в целом, %

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2011 – 2000 гг., п.п.
Калининградская область	4,2	27,2	32,9	35,4	27,7	26,4	32,6	35,1	+30,9
г. Санкт-Петербург	15,0	8,99	11,4	15,0	13,3	13,2	11,0	9,4	-5,6
Республика Карелия	13,7	11,5	11,1	13,2	7,9	8,4	8,0	9,0	-4,7
Псковская область	3,1	4,8	4,4	4,7	4,0	5,1	7,1	6,6	+3,5
Архангельская область	9,0	2,5	4,7	6,2	5,1	4,7	4,3	5,7	-3,3
Вологодская область	11,0	10,4	9,1	8,2	7,0	5,0	5,9	5,4	-5,6
Мурманская область	2,6	7,4	8,2	7,3	6,0	7,4	6,2	5,1	+2,5
Республика Коми	3,9	2,7	3,5	4,0	4,4	4,5	5,0	4,9	+1,0
Новгородская область	3,9	4,0	5,1	4,8	7,2	2,8	3,7	4,0	+0,1
Ленинградская область	3,9	4,4	4,4	4,7	7,7	3,0	2,9	3,2	-0,7
СЗФО	9,6	8,1	9,7	11,7	10,6	9,8	8,8	8,0	-1,6

Что касается доли объема работ, выполненных малыми предприятиями по виду деятельности «строительство», в общем объеме строительных работ по области, то данный показатель в 2011 г. по сравнению с 2000 г. сократился на 33,4 п.п. и составил 9,6%. Это свидетельство того, что малые предприятия, постепенно набирая обороты, переходят в статус крупных строительных фирм. Подобные процессы наблюдаются также в Псковской области, где рассматриваемый показатель составляет 60%, Новгородской области – 44,9%, г. Санкт-Петербурге – 34,2% (табл. 2.42).

Переходя к рассмотрению вклада малого бизнеса в сельскохозяйственную отрасль региона, подчеркнем, что ее продукция производится в основном крупными сельхозорганизациями и домашними хозяйствами. По доле продукции сельского хозяйства, произведенной в 2011 г. малыми предприятиями, в общем объеме всей сельхозпродукции область находится на 3 месте – с показателем 3,7%, который выше среднего по СЗФО (3,3%). Чуть опережают Вологодскую область Новгородская и Калининградская – соответственно 5,8 и 5,5% (табл. 2.43).

Таблица 2.42. Доля объема работ по виду деятельности «строительство», выполненных малыми предприятиями, в общем объеме работ в строительстве в регионах СЗФО, %

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2000 – 2011 гг., п.п.
Псковская область	34,0	69,0	67,0	55,0	58,8	40,8	62,8	60,0	+26,0
Новгородская область	16,0	30,0	60,0	42,0	29,4	30,1	32,6	44,9	+28,9
г. Санкт-Петербург	52,0	39,0	38,0	41,0	48,2	40,9	40,8	34,2	-17,8
Калининградская обл.	42,0	62,0	56,0	56,0	51,6	31,7	40,4	33,4	-8,6
Республика Карелия	26,0	33,0	38,0	36,0	34,9	31,9	28,3	31,4	+5,4
Мурманская область	46,0	29,0	34,0	40,0	38,7	30,2	20,7	26,3	-19,7
Архангельская область	23,0	8,0	12,0	13,0	13,1	23,8	18,7	19,5	-3,5
Ленинградская область	9,0	30,0	35,0	36,0	43,0	8,4	9,3	18,3	+9,3
Республика Коми	54,0	41,0	39,0	47,0	36,2	14,9	15,6	16,9	-37,1
Вологодская область	43,0	27,0	28,0	32,0	37,5	21,7	23,6	9,6	-33,4
СЗФО	40,0	35,0	35,0	39,0	43,4	31,8	32,2	27,7	-12,3

Таблица 2.43 Доля продукции сельского хозяйства, произведенной малыми предприятиями, в объеме всей сельхозпродукции регионов СЗФО, %

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2000 – 2011 гг., п.п.
Новгородская область	2,2	4,0	3,7	3,4	4,0	3,5	4,0	5,8	+3,6
Калининградская обл.	0,5	8,9	6,8	6,2	5,5	5,1	6,2	5,5	+5,0
Вологодская область	1,3	3,3	5,0	6,6	7,7	2,6	2,5	3,7	+2,4
Республика Коми	2,3	1,9	1,9	2,2	2,6	3,1	3,8	3,7	+1,4
Архангельская область	0,2	2,0	2,2	2,5	2,4	4,0	4,4	3,6	+3,4
Республика Карелия	6,3	4,3	6,5	9,6	11,2	2,7	3,1	2,8	-3,5
Мурманская область	0,5	9,4	7,9	6,5	8,2	2,2	2,0	2,6	+2,1
Псковская область	0,8	3,5	3,3	3,2	5,0	2,3	2,3	2,6	+1,8
Ленинградская область	0,4	1,3	1,2	1,0	1,3	1,6	1,6	1,7	+1,3
СЗФО	1,1	3,0	2,8	2,5	2,6	2,8	3,0	3,3	+2,2

Представленный выше анализ целесообразно дополнить информацией о потенциале и уровне развития малого предпринимательства, включающей в себя балльно-индексную оценку¹⁵. Это позволит разработать необходимые рекомендации по повышению предпринимательской активности в целях интенсификации экономического роста.

Показатели потенциала развития малого предпринимательства регионов СЗФО в 2011 г. представлены в таблице 2.44.

В таблице 2.45 приведены базовые показатели уровня развития малого предпринимательства в регионах СЗФО в 2011 г.

¹⁵ Каждому региону в зависимости от его положения в рейтинге присваиваются баллы – от 1 до 10, где наименьший показатель – 1, наибольший – 10.

Таблица 2.44. Показатели потенциала развития малого предпринимательства регионов СЗФО в 2011 г.

Показатель	Единица измерения и рейтинг	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	г. Санкт-Петербург
Численность населения	Тыс. чел.	684	951	1254	1214	938	1630	837	641	689	4600
	Рейтинг	2	6	8	7	5	9	4	1	3	10
Валовой региональный продукт (ВРП)*	Млрд. руб.	127,7	352,3	355,9	252,1	195,1	502,1	234,6	127,3	84,3	1673,7
	Рейтинг	3	7	8	6	4	9	5	2	1	10
ВРП на душу населения*	Тыс. руб.	186,7	370,4	283,7	207,7	208,0	308,1	280,5	198,7	122,5	363,8
	Рейтинг	2	10	7	4	5	8	6	3	1	9
Объем продукции (работ, услуг)	Млрд. руб.	10,0	20,6	18,9	20,0	11,7	42,2	25,8	6,8	5,9	65,3
	Рейтинг	3	7	5	6	4	9	8	2	1	10
Объем промышленного производства	Млрд. руб.	125,8	376,0	306,9	428,0	317,5	562,2	218,5	132,0	72,7	1891,1
	Рейтинг	2	7	5	8	6	9	4	3	1	10
Уровень доходов населения	Тыс. руб.	17,4	24,7	21,4	15,2	16,5	16,2	25,6	16,9	13,9	26,9
	Рейтинг	6	8	7	2	4	3	9	5	1	10
Величина прожиточного минимума	Тыс. руб.	7,2	8,2	7,7	6,3	6,0	5,8	8,7	5,8	6,1	6,2
	Рейтинг	7	9	8	6	3	1	10	2	4	5
Задолженность организаций по з/п	Млн. руб.	14	8	24	4	71	5	62	22	18	14
	Рейтинг	6	8	3	10	1	9	2	4	5	6
Удельный вес убыточных организаций	%	44,3	36,6	41,3	33,8	38,5	31,9	35,9	34,9	40,7	18,8
	Рейтинг	1	5	2	8	4	9	6	7	3	10
Дебиторская задолженность	Млрд. руб.	30,7	134,5	129,3	84,6	88,9	273,0	110,1	40,4	17,2	1795,6
	Рейтинг	2	8	7	4	5	9	6	3	1	10
Индекс потенциала	Балл	3,4	7,5	6,0	6,1	4,1	7,5	6,0	3,2	2,1	9,0

* Данные за 2010 г.

В результате расчета индексов потенциала и уровня развития малого предпринимательства в субъектах СЗФО по среднему арифметическому значению рейтинга выявлено, что большинство регионов, в том числе и Вологодская область, не в полной мере используют потенциал предпринимательской активности населения (рис. 2.14).

Таблица 2.45. Показатели уровня развития малого предпринимательства в регионах СЗФО в 2011 г.

Показатель	Единица измерения и рейтинг	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	г. Санкт-Петербург
Число МП на 1000 жителей	Ед.	17,0	10,3	8,4	5,9	26,0	11,1	10,2	8,9	6,2	45,0
	Рейтинг	8	6	3	1	9	7	5	4	2	10
Удельный вес МП в общем количестве организаций	%	51,7	42,3	39,6	18,4	47,5	43,8	37,0	38,2	26,9	55,2
	Рейтинг	9	6	5	1	8	7	3	4	2	10
Удельный вес занятых МП в численности трудоспособного населения	%	15,9	12,1	10,0	13,1	23,8	19,9	8,2	13,2	13,5	23,0
	Рейтинг	7	3	2	4	10	8	1	5	6	9
Отношение оборота продукции малых предприятий к ВРП	%	30,8	15,9	17,0	24,1	42,5	19,6	27,8	29,1	42,4	64,9
	Рейтинг	7	1	2	4	9	3	5	6	8	10
Производительность труда МП	Руб./чел.	994	1031	1326	881	835	736	1903	1035	864	1687
	Рейтинг	5	6	8	4	2	1	10	7	3	9
Доля налоговых поступлений от МП в консолидированном бюджете региона	%	4,0	4,0	4,5	4,7	7,2	2,8	2,7	4,6	4,6	3,1
	Рейтинг	5	4	6	9	10	2	1	8	7	3
Доля инвестиций МП в инвестициях в основной капитал	%	4,3	0,8	0,4	0,7	1,9	0,4	0,7	5,8	20,4	0,9
	Рейтинг	8	5	1	4	7	2	3	9	10	6
Доля оборота торговли МП в обороте торговли в целом по области	%	9,0	4,9	5,7	5,4	35,1	3,2	5,1	4,0	6,6	9,4
	Рейтинг	8	3	6	5	10	1	4	2	7	9
Доля объема работ, выполненного МП, по виду деятельности «строительство»	%	31,4	16,9	19,5	9,6	33,4	18,3	26,3	44,9	60,0	34,2
	Рейтинг	6	2	4	1	7	3	5	9	10	8
Доля сельхозпродукции МП в объеме сельхозпродукции области	%	2,8	3,7	3,6	3,7	5,5	1,7	2,6	5,8	2,6	0,1
	Рейтинг	5	8	6	7	9	2	4	10	3	1
Индекс уровня развития	Балл	5,9	5,6	3,3	4,0	9,1	4,0	3,6	4,2	6,0	6,1

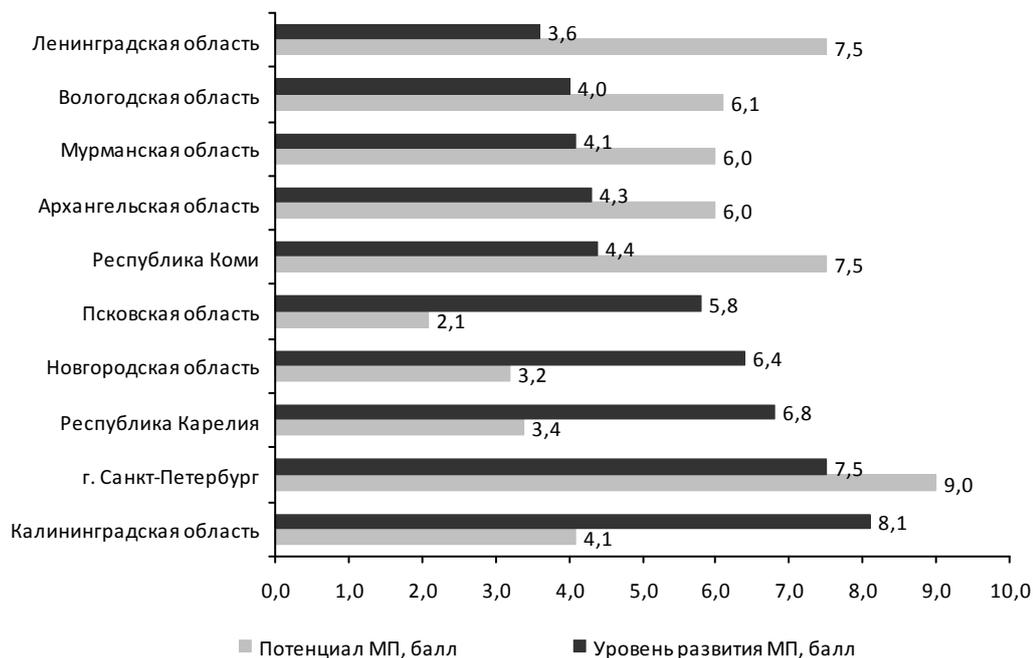


Рис. 2.14. **Графическая зависимость уровня и потенциала развития малого предпринимательства в регионах СЗФО в 2011 году**

В результате рейтинговой оценки уровня развития малого предпринимательства была сформирована матрица, базирующаяся на сочетании параметров оценки показателей уровня развития малого предпринимательства и потенциала самого региона (рис. 2.15).

		Уровень развития		
		Низкий	Средний	Высокий
Потенциал	Низкий	–	Псковская область	Новгородская область, Республика Карелия
	Средний	–	Мурманская область, Архангельская область	Калининградская область
	Высокий	Ленинградская область, Вологодская область	Республика Коми	г. Санкт-Петербург

Рис. 2.15. **Матрица рейтинговой оценки регионов СЗФО по уровню развития малого предпринимательства с учетом его потенциала**

Построенная матрица позволяет заключить следующее:

1. Высоким уровнем развития малого бизнеса и потенциалом его дальнейшего роста обладает г. Санкт-Петербург. Он находится в устойчивом положении и обладает максимальными возможностями роста численности предприятий.

2. Высокий уровень развития и средний или низкий потенциал малого предпринимательства показывают Калининградская и Новгородская области, Республика Карелия. Это динамично развивающиеся регионы с возможностями дальнейшего роста малого бизнеса, для которого необходима кооперационная стратегия, то есть поиск новых форм сотрудничества с центрами, поддерживающими сферу малого бизнеса, а также создание бизнес-инкубаторов и других инфраструктур по его поддержке.

3. Средний уровень развития и высокий потенциал малого бизнеса у Республики Коми. Данному региону следует периодически проводить анализ и оценку состояния малого предпринимательства, изыскивать собственные источники его поддержки.

4. Средним уровнем развития и низким потенциалом малого предпринимательства обладает Псковская область. Этот регион должен применять методы стратегического планирования для повышения потенциала малого бизнеса за счет роста привлекательности территории и изыскания внешних источников его поддержки.

5. Низкий уровень развития и высокий потенциал малого бизнеса демонстрируют Ленинградская и Вологодская области. Они достаточно слабо используют имеющийся потенциал для наращивания мощности развития малого бизнеса. Таким регионам рекомендуется разработка стратегии освоения новых рынков и оптимизация программ по поддержке малого бизнеса, а также сотрудничество с другими регионами с целью изучения успешного опыта.

6. Мурманская и Архангельская области имеют средние уровни развития и потенциал малого предпринимательства, что способствует неравномерности развития его отраслевой структуры. Весьма низок уровень развития малого предпринимательства в большинстве сельских районов. В целях повышения предпринимательской активности в этих регионах необходима разработка кооперационной стратегии развития предпринимательства.

Таким образом, развитие предпринимательства и переход его на качественно новый уровень требует существенного расширения возможностей субъектов малого и среднего предпринимательства. В рамках обеспечения качественного роста экономики региональным органам власти необходимо содействовать введению налогового послабления для субъектов малого бизнеса, развитию конкуренции, устранению излишних административных барьеров, обеспечению защиты прав собственности и контрактных обязательств. Одним из

направлений совершенствования инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Вологодской области становится усиление их взаимодействия между собой, а также с органами государственной власти области с целью повышения предпринимательской активности населения.

2.4. Факторы интенсификации экономики¹⁶

Проблема экономического роста не может сводиться только к количественной стороне. Увеличение объемных показателей не всегда свидетельствует об оптимальном развитии экономики и повышении благосостояния населения. Поэтому важным шагом при определении векторов экономического роста является оценка качественных показателей развития региона, к которым относят производительность труда, капитала и материальных ресурсов. Эти показатели определяют качество факторов производства и, следовательно, качество экономического роста.

Исследуя динамику производительности труда в регионах СЗФО в 2000–2010 гг., необходимо отметить, что до 2008 года изменение данного показателя было положительным (табл. 2.46). Однако в 2008 г. в республиках Коми и Карелия, Мурманской и Вологодской областях производительность труда снизилась, что могло быть обусловлено мировым финансовым кризисом, начавшимся в конце года.

Среднегодовой темп роста производительности труда в Вологодской области в указанный период составлял всего 3,1%, что ниже, чем в среднем по Северо-Западному федеральному округу, примерно на 3% (рис. 2.16).

Поскольку производительность труда – явление сложное, то для ее оценки следует использовать систему из таких показателей, как зарплатоемкость и удельная оплата труда. Зарплатоемкость, которая представляет собой отношение суммарной номинальной заработной платы занятого в экономике населения к объему ВРП, в Вологодской области в 2010 г. достигала 67,4%, то есть из каждого рубля валового продукта почти 67 копеек уходило на выплату зарплат. Рост зарплатоемкости в период с 2000 по 2010 г. в регионе превысил общероссийские тенденции и составил 180%. Дальнейшее продолжение роста зарплатоемкости ВРП может в конечном счёте привести к уменьшению валовой прибыли экономики. А это означает ограничение ресурсов для развития, то есть обнуление экономического роста (табл. 2.47).

¹⁶ Параграф подготовлен на основе материалов О.И. Поповой.

Таблица 2.46. **Производительность труда в регионах СЗФО,**
тыс. руб. на одного занятого (в ценах 2010 г.)*

Территория	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2000 г., %
Республика Коми	481,0	517,1	512,5	519,0	565,0	570,4	619,4	617,0	611,6	718,4	717,5	149,1
г. Санкт-Петербург	331,3	344,6	392,6	430,6	454,4	488,9	514,5	568,1	622,1	608,5	646,2	195,0
Ленинградская область	262,0	276,2	335,5	369,9	393,0	427,4	476,3	493,7	521,0	563,1	579,1	221,0
Архангельская область	257,7	277,3	280,9	307,0	383,0	411,4	437,3	497,7	505,8	560,4	571,2	221,6
Мурманская область	426,1	442,7	436,3	449,6	475,9	472,4	492,7	517,6	497,7	489,7	497,1	116,6
Калининградская область	191,9	220,3	219,9	232,8	263,2	263,7	307,6	363,9	368,9	394,1	423,1	220,4
Вологодская область	307,9	316,2	326,0	350,1	384,9	389,4	403,8	427,6	415,4	385,8	415,9	135,0
Новгородская область	233,4	261,2	270,0	267,7	293,3	304,4	325,0	343,9	367,8	386,3	391,6	167,7
Республика Карелия	272,5	283,1	302,8	310,1	311,1	337,8	353,2	384,2	363,7	361,9	379,0	139,0
Псковская область	175,0	177,3	197,5	193,8	199,2	200,4	209,6	223,8	229,5	247,2	259,5	148,2
СЗФО	307,5	324,5	351,1	374,5	405,4	426,7	455,5	492,7	512,6	526,6	550,2	178,8
Россия	348,5	366,8	383,5	410,1	437,6	468,2	504,1	539,2	566,1	517,0	535,7	153,7

*Расчет произведен по валовой добавочной стоимости.

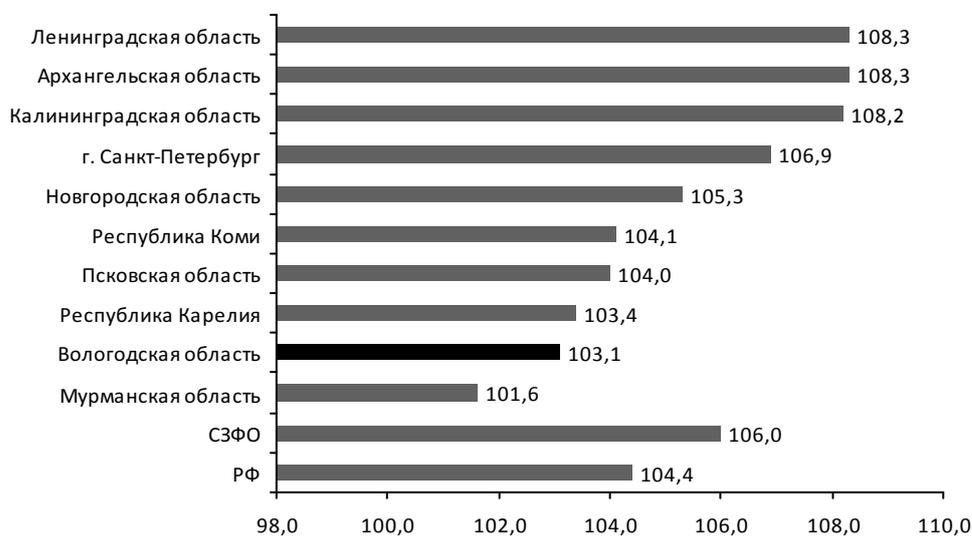


Рис. 2.16. **Среднегодовой темп роста производительности труда в регионах СЗФО в 2000 – 2010 гг., %**

Таблица 2.47. **Зарплатоемкость ВРП в регионах СЗФО, %**

Территория	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Изм. 2000 – 2010 гг., п.п.
Мурманская область	55,69	74,99	84,08	83,84	62,42	74,45	74,66	73,47	86,53	95,83	89,14	+33,45
Псковская область	50,72	58,83	63,01	69,63	71,53	79,48	76,41	81,12	86,92	82,64	84,47	+33,75
Республика Карелия	52,25	57,69	64,47	69,46	75,00	65,04	73,36	73,48	83,68	88,75	80,01	+27,76
Вологодская область	37,34	53,71	55,42	49,54	41,73	45,42	53,27	53,12	53,86	72,54	67,38	+30,04
Калининградская обл.	56,25	53,75	68,10	77,31	63,41	65,02	73,10	69,65	68,90	65,84	65,95	+9,70
Новгородская область	45,24	49,12	56,75	62,45	58,80	57,20	60,94	64,90	61,28	61,19	64,68	+19,44
г. Санкт-Петербург	49,46	54,75	62,06	60,06	56,45	59,09	63,17	64,21	64,67	63,79	63,62	+14,16
Архангельская область	46,42	59,22	64,54	64,20	57,55	62,61	57,80	56,24	62,98	59,59	58,74	+12,32
Республика Коми	49,58	55,01	61,29	61,19	57,85	56,06	53,31	58,57	60,72	56,57	55,08	+5,50
Ленинградская область	50,30	57,09	60,76	59,45	54,07	56,88	52,23	59,21	63,34	54,57	54,22	+3,92
СЗФО	48,93	57,26	63,70	63,02	57,18	59,90	61,79	63,62	66,31	65,69	64,66	+15,73
Россия	37,70	44,40	49,46	51,06	48,46	47,91	48,02	49,99	52,16	61,00	59,13	+21,43

Удельная оплата труда, определяемая соотношением двух величин – оплаты труда и производительности труда, является чрезвычайно емкой, интегральной экономической характеристикой. С одной стороны, этот показатель отражает эффективность труда с учетом его капиталоемкости, технического и организационного уровня, а с другой – оплату труда, характеризующую как мотивацию, так и уровень жизни населения, потребительский спрос. Показатель удельной оплаты труда достаточно часто применяется в международной статистике как универсальный показатель конкурентоспособности и служит характеристикой уровня затрат на наемный труд: чем они ниже, тем выше конкурентоспособность региона или страны.

В 2010 г. по удельной оплате труда, составлявшей 0,674 руб., Вологодская область занимала седьмое место среди субъектов СЗФО (табл. 2.48). Рост уровня удельной оплаты труда в регионе за 2000 – 2010 гг. на 77,1% свидетельствует о снижении его конкурентоспособности.

Оценка уровня производительности труда в регионе в докризисный период говорит о ее устойчивом росте. Однако, судя по характеристикам эффективности использования трудовых ресурсов, удельная оплата труда и зарплатоемкость росли на протяжении всего исследуемого периода. Это может указывать на то, что, вместо развития, в регионе начинается «проедание» того, что производится.

Таблица 2.48. **Удельная оплата труда в регионах СЗФО, руб.** (в ценах 2010 г.)

Территория	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2000 г., %
Мурманская область	0,469	0,529	0,588	0,600	0,602	0,672	0,717	0,744	0,867	0,892	0,891	190,0
Псковская область	0,380	0,446	0,502	0,585	0,616	0,699	0,752	0,804	0,882	0,839	0,845	222,4
Республика Карелия	0,449	0,487	0,539	0,570	0,623	0,657	0,706	0,715	0,849	0,844	0,800	178,2
Вологодская область	0,380	0,440	0,483	0,486	0,502	0,564	0,602	0,611	0,687	0,709	0,674	177,4
Калининградская область	0,431	0,457	0,598	0,616	0,572	0,627	0,714	0,712	0,737	0,665	0,659	152,9
Новгородская область	0,360	0,392	0,457	0,515	0,520	0,573	0,625	0,653	0,666	0,633	0,647	179,7
г. Санкт-Петербург	0,372	0,445	0,501	0,485	0,500	0,530	0,589	0,634	0,648	0,649	0,636	171,0
Архангельская область	0,495	0,544	0,621	0,633	0,570	0,605	0,620	0,593	0,646	0,597	0,587	118,6
Республика Коми	0,368	0,413	0,460	0,466	0,464	0,508	0,516	0,559	0,604	0,539	0,551	149,7
Ленинградская область	0,437	0,519	0,517	0,501	0,501	0,530	0,514	0,566	0,622	0,548	0,542	124,0
СЗФО	0,398	0,460	0,514	0,516	0,520	0,560	0,599	0,633	0,678	0,655	0,647	162,6
Россия	0,299	0,349	0,390	0,411	0,422	0,452	0,479	0,511	0,547	0,593	0,591	197,7

Эффективность использования капитальных ресурсов характеризуется *фондоотдачей*, которая показывает, сколько продукции произведено на 1 рубль вложенных в производство основных средств. В среднем по Северо-Западному федеральному округу в 2010 году фондоотдача составляла 40 коп. валового продукта (табл. 2.49). Среди регионов округа наибольшая фондоотдача в г. Санкт-Петербурге (64 коп.) и Калининградской области (49 коп.). Вологодская область по данному показателю опережала только Мурманскую область и Республику Коми.

Таблица 2.49. **Фондоотдача в регионах СЗФО, руб./руб.***

Территория	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2000 г., %
Калининградская обл.	0,29	0,36	0,39	0,34	0,47	0,46	0,53	0,57	0,60	0,49	0,49	168,9
Новгородская область	0,29	0,36	0,28	0,27	0,33	0,39	0,40	0,39	0,47	0,45	0,45	152,1
Ленинградская область	0,23	0,27	0,27	0,28	0,34	0,38	0,43	0,38	0,42	0,41	0,41	176,8
Псковская область	0,20	0,21	0,22	0,24	0,28	0,28	0,31	0,33	0,35	0,33	0,35	173,2
Архангельская область	0,28	0,33	0,31	0,26	0,35	0,37	0,40	0,39	0,35	0,33	0,33	120,0
Республика Карелия	0,27	0,27	0,28	0,27	0,27	0,36	0,35	0,35	0,36	0,30	0,32	119,0
Вологодская область	0,43	0,35	0,32	0,32	0,47	0,48	0,42	0,36	0,41	0,28	0,30	71,5
Мурманская область	0,36	0,31	0,32	0,28	0,40	0,39	0,39	0,36	0,35	0,30	0,29	82,3
Республика Коми	0,26	0,25	0,22	0,24	0,28	0,30	0,30	0,29	0,30	0,28	0,28	108,2
г. Санкт-Петербург	0,42	0,47	0,49	0,43	0,53	0,60	0,58	0,64	0,71	0,64	0,63	151,0
СЗФО	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	0,4	132,6
Россия	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	121,8

* Расчет произведен по валовой добавочной стоимости.

По показателю износа основных фондов Вологодская область также занимала одно из последних мест в СЗФО (46,1%), опережая только Республику Коми (табл. 2.50). Ухудшающееся состояние основных фондов производства может стать значительным ограничителем качественного экономического роста региона в будущем.

Таблица 2.50. **Износ основных фондов в регионах СЗФО, %**

Территория	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Изм. 2000 – 2010 гг., п.п.
Калининградская обл.	44,5	46,9	48,8	45,7	34,3	31,5	32,6	33,6	31,1	31,8	33,1	-11,4
Республика Карелия	40,7	40,7	45,9	28,6	29,5	26,0	26,0	28,7	29,3	32,4	35,2	-5,5
Архангельская область	51,1	52,2	57,8	46,8	45,0	44,0	41,9	39,6	30,4	31,6	36,1	-15,0
Ленинградская область	40,9	40,5	42,6	37,1	36,4	36,3	34,4	35,9	36,0	36,1	36,5	-4,4
г. Санкт-Петербург	44,3	44,3	49,6	39,4	40,7	39,8	37,3	38,3	38,1	39,4	40,0	-4,3
Псковская область	42,1	43,3	51,1	32,6	34,5	37,9	40,0	40,9	37,1	38,7	41,0	-1,1
Мурманская область	41,8	43,3	49,1	40,6	42,3	42,9	41,2	42,4	38,7	39,6	42,7	+0,9
Новгородская область	49,0	50,0	53,2	40,5	37,2	40,2	38,6	39,3	39,2	40,9	43,3	-5,7
Вологодская область	42,2	52,2	50,6	44,5	50,3	50,1	46,1	42,7	42,0	43,8	46,1	+3,9
Республика Коми	37,6	38,2	53,3	48,5	45,4	49,4	49,4	48,1	48,7	49,6	54,6	+17,0
СЗФО	43,0	43,7	50,2	41,5	41,2	41,5	40,1	39,8	38,4	39,5	41,7	-1,3
Россия	43,5	45,8	49,4	43,7	43,5	44,1	44,4	43,8	43,6	44,3	45,7	+2,2

Эффективность использования финансовых средств характеризуется коэффициентом капиталоотдачи, показывающим, сколько общественного продукта произведено на 1 рубль вложенных в производство инвестиций (табл. 2.51). За период 2000 – 2010 гг. капиталоотдача инвестиций во всех регионах СЗФО, кроме Республики Карелия, значительно сократилась. Наибольшее снижение произошло в Вологодской области.

Так, если в 2000 году на 1 рубль вложенных средств производилось 8,05 рубля валового продукта, то к 2010 году – 4,4 руб. Основная причина – значительный рост объема инвестиций в основной капитал при низком росте ВРП. Следовательно, рост ВРП области достигался лишь за счет дополнительного приращения вложения средств, а не за счет интенсификации их использования.

Анализ факторов, влияющих на производительность труда в регионе, свидетельствует о том, что период с 2000 по 2007 г. был благоприятным для экономического роста. Снижение темпов инфляции и ставки рефинансирования способствовало росту платежеспособного спроса и деловой активности предприятий, укрепление курса рубля по отношению

к доллару – росту инвестиций, в том числе и иностранных. Рост инвестиций в основной капитал обусловил увеличение фондовооруженности предприятий и организаций, что положительно отразилось на уровне производительности труда. Однако в 2008 г., впервые за семь лет, производительность труда в области относительно уровня 2007 г. упала на 3%. Несмотря на то, что федеральными и региональными органами власти в целях сглаживания последствий финансового кризиса и повышения производительности труда был разработан и реализован комплекс мероприятий, поиск путей ее повышения в регионе на сегодняшний день остается ключевой задачей.

Таблица 2.51. **Отдача от инвестиций в основной капитал в регионах СЗФО, руб./руб.**

Территория	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2000 г., %
Мурманская область	7,67	5,39	6,86	6,11	8,44	6,64	6,46	7,12	4,61	4,85	6,70	87,3
Республика Карелия	4,41	4,03	4,50	4,67	3,93	5,05	4,66	5,46	4,49	5,67	5,74	130,0
Псковская область	6,61	6,96	7,69	5,25	6,07	7,32	6,77	4,50	4,46	5,87	5,53	83,7
Архангельская область	5,90	4,45	3,49	3,63	4,37	3,49	2,44	2,06	2,05	4,36	4,53	76,7
г. Санкт-Петербург	5,24	4,73	4,43	3,67	4,61	4,25	4,26	3,69	3,81	4,42	4,46	85,1
Вологодская область	8,05	6,33	5,80	5,89	3,74	3,20	3,06	3,07	3,80	3,82	4,40	54,7
Калининградская обл.	5,10	5,63	5,18	3,41	3,37	2,73	3,16	3,12	2,57	2,80	3,57	70,2
Республика Коми	3,48	3,61	3,90	4,21	3,82	3,40	2,95	3,83	3,53	2,76	3,43	98,7
Новгородская область	4,40	3,46	6,28	4,24	5,60	4,56	3,95	3,62	3,40	3,30	3,20	72,8
Ленинградская область	2,91	2,35	3,36	2,44	2,43	2,48	2,09	2,45	2,31	2,26	1,86	64,1
СЗФО	4,96	4,22	4,45	3,83	4,10	3,72	3,38	3,33	3,27	3,66	3,72	75,0
Россия	4,94	4,77	4,96	4,91	4,87	4,99	4,76	4,16	3,91	4,01	4,09	82,8

Вместе с тем создание необходимых и благоприятных условий для интенсификации экономического роста и повышения качества жизни населения возможно за счёт привлечения инвестиций. Благоприятный инвестиционный климат способствует дополнительному притоку капитала, экономическому подъему и, как следствие, росту производительности труда.

При исследовании уровня интенсификации экономического роста важнейшей задачей становится выявление и использование его резервов, то есть конкретное повышение выработки с единицы используемых ресурсов, которое возможно при реализации неиспользованных возможностей совершенствования технологии производства продукции и организации труда. Резервы используются и вновь возникают под влиянием

научно-технического прогресса. Количественно резервы можно определить как разницу между достигнутым и максимально возможным уровнем производительности факторов производства в конкретный период времени. Взаимодействие факторов и резервов состоит в том, что если факторы представляют собой движущие силы или причины изменения ее уровня, то использование резервов – это непосредственно процесс реализации действия тех или иных факторов.

Основные резервы увеличения валового регионального продукта – рост материалоотдачи, фондоотдачи, капиталотдачи и производительности труда. В Вологодской области по данным резервам имеется масса неиспользованных возможностей.

1. Увеличение материалоотдачи.

Основными источниками увеличения материалоотдачи является всемерная экономия материалов, энергии и топлива, специализация и кооперация предприятий региона, внедрение новейших, более качественных материалов, создание высокоэффективных технологий производства. Все это позволит экономить материальные ресурсы при увеличении выхода продукции.

2. Увеличение фондоотдачи.

Источниками роста эффективности использования основных фондов в экономике могут быть замена и модернизация оборудования, увеличение доли активной части основных фондов, сокращение целодневных и внутрисменных простоев, повышение коэффициента сменности, а также внедрение мероприятий НТП.

При увеличении в Вологодской области фондоотдачи до уровня показателя г. Санкт-Петербурга и росте основных фондов валовой региональный продукт составит 430,3 млрд. руб., что почти вдвое больше, чем в 2007 году.

3. Увеличение капиталотдачи.

Основной источник повышения эффективности использования инвестиций – их перераспределение в более технологичные отрасли реального сектора. В настоящее время в Вологодской области, несмотря на рост объема инвестиций в основной капитал, отдача от их вложения ежегодно снижается. Следовательно, основным фактором является не наращивание объемов капитальных вложений, а рост эффективности от их использования. То есть большая доля средств должна направляться на расширение производства не за счет строительства новых производственных помещений, а за счет вложений в технологическое оборудование.

При увеличении капиталотдачи с 3,27 руб. до уровня показателя Мурманской области – 7,41 руб. – ВРП Вологодской области составит 553,5 млрд. руб. при объеме инвестиций в основной капитал 2007 года.

4. Повышение производительности труда.

Рост производительности труда позволяет увеличить отдачу от всех видов используемых ресурсов, так как человек является конечным производителем продукции, преобразуя материальные, финансовые и собственные ресурсы, как интеллектуальные, так и физические, в конечный продукт.

За счет увеличения производительности труда до уровня, достигнутого в Республике Коми, валовой региональный продукт области вырастет на 68,6 млрд. руб.

Другим механизмом интенсификации экономического роста служит *увеличение отдачи от капитальных и финансовых ресурсов.*

Главный фактор экономии средств, вложенных в основные фонды, – рост фондоотдачи. Повышению фондоотдачи способствуют:

- механизация и автоматизация производства, использование прогрессивной технологии, модернизация действующего оборудования;
- увеличение времени работы оборудования;
- увеличение удельного веса активной части основных фондов;
- увеличение доли действующего оборудования.

Для стимулирования вложения финансовых ресурсов в увеличение прогрессивности структуры основных фондов необходимо пересмотреть принципы амортизационных отчислений. Поскольку с ростом и совершенствованием техники сумма ежегодной амортизации возрастает, то увеличивается ее доля в себестоимости продукции. Но так как увеличивается и выпуск продукции, изготовленной на более производительном оборудовании, то сумма амортизации в стоимости единицы изделия обычно уменьшается. Экономия на амортизации особенно ощутима при перевыполнении планов выпуска продукции при постоянной величине основных производственных фондов.

Необходимо пересмотреть нормативные сроки службы основных фондов. В промышленности, например, в соответствии с последовательными пересмотрами норм амортизации в 1938, 1963, 1975 и 1990 гг. нормативные сроки службы сокращались с 50 лет до 32,3; 21,2 и 18,9. Таким образом, последний пересмотр проводился почти 20 лет назад и требует более современных исследований.

Для того чтобы фактические сроки службы основных фондов приближались к оптимальным амортизационным периодам, нужно, помимо насыщения производства инвестиционными ресурсами, все большую часть нового оборудования направлять на замену устаревшего. Из этого следует, что определяющим при интенсивном характере обновления производственного аппарата является приоритетное распределение средств в пользу возмещения действующих средств труда. Последнее ведет к изменению системы взаимосвязанных, обуславливающих друг друга пропорций:

- между методами обновления основных фондов, то есть техническим перевооружением, реконструкцией, расширением старых и строительством новых предприятий, в пользу первых двух направлений;
- между капиталовложениями, направляемыми на формирование активной и пассивной частей основных фондов, то есть между элементами технологической структуры капитальных вложений, в пользу машин и оборудования;
- между источниками валовых капиталовложений, в частности между долями вложений, осуществляемых за счет амортизации и прибавочного продукта, в пользу амортизационного фонда.

По мере интенсификации обновления основных фондов при использовании эффективных методов обновления производственного потенциала в структуре валовых капитальных вложений должны происходить изменения в сторону увеличения доли амортизации на реновацию и уменьшения доли чистых инвестиций.

Одним из механизмов интенсификации экономического роста является также, о чём было сказано выше, *увеличение производительности труда работников*. Согласно проведенной оценке производительности труда и анализу факторов, влияющих на ее уровень, нами определены следующие пути ее повышения.

1. Повышение технического уровня производства. Данное направление включает такие мероприятия, как:

- проведение технологической модернизации предприятий промышленности;
- внедрение новых технологических процессов;
- автоматизация производственной и управленческой деятельности, внедрение ERP, MRP и прочих ИТ-пакетов.

2. Внедрение ресурсосберегающих технологий, среди которых особую важность приобретают мероприятия по энергосбережению.

Они позволят улучшить экономические показатели производственной деятельности предприятий. Поскольку в составе себестоимости продукции, выпускаемой предприятиями, затраты на энергоносители имеют существенное значение и устойчивую тенденцию к повышению за счет постоянного роста тарифов и цен на энергоносители, то электро-, энерго- и ресурсосбережение обеспечит не только снижение себестоимости продукции, рост объемов выпуска продукции, но и рост производительности труда.

3. Повышение эффективности использования производственных мощностей предприятий и организаций региона путем проведения инвентаризации свободных производственных мощностей и площадей для формирования предложений заинтересованным партнерам по размещению производства.

4. Повышение конкурентоспособности продукции, которое заключается:

- в повышении качества сырья и новых конструктивных материалов;
- улучшении качественных характеристик и повышении конкурентоспособности продукции, производимой предприятиями;
- диверсификации производственной деятельности предприятий и внедрении инновационных разработок.

5. Повышение эффективности использования трудовых ресурсов за счет таких мероприятий, как:

- организация и проведение программ по повышению квалификации руководящих кадров высшего и среднего звена предприятий области в сфере менеджмента, маркетинга и финансов;
- развитие на предприятиях области системы внутрипроизводственного обучения, повышения квалификации работников;
- развитие интеграционных процессов между учебными заведениями и промышленными предприятиями для целевой подготовки кадров.

6. Совершенствование организации труда, производства и управления:

- разработка и внедрение эффективной системы мотивации персонала;
- сокращение использования предприятиями толлинговых схем работы (переработка иностранного сырья с последующим вывозом готовой продукции);
- внедрение и сертификация систем менеджмента качества на соответствие международным стандартам.

7. Организация проведения тематических заседаний представителей бизнеса, власти, науки и образования области по вопросам внедрения инноваций и повышения производительности труда.

8. Проведение организационных работ по привлечению в экономику региона международных корпораций для открытия дочерних фирм и филиалов.

9. Развитие кооперации между промышленными предприятиями и организациями области в проведении субконтрактных работ (формирование производственных кластеров). Преимуществами этого являются: согласованные требования промышленных предприятий, поставщиков и дилеров; снижение затрат на внедрение новых технологий; эффективный характер коллективных инноваций в наукоемких отраслях, включая дизайн при вертикальной интеграции и горизонтальную кооперацию при аутсорсинге; расширение доступа к информации о потребностях рынка и продвижении продукции и услуг малого бизнеса на рынок крупных предприятий; рост возможностей предприятий для привлечения инвестиций и грантов; более эффективная система выхода на зарубежных партнеров и новые рынки.

Таким образом, для выхода региона из сложившейся ситуации необходимо формирование адекватной современным экономическим условиям политики, направленной на повышение технико-технологического уровня производственной деятельности, увеличение объемов производства наукоемкой продукции, преодоление основных негативных тенденций в развитии секторов экономики. Для подтверждения данной гипотезы следует провести оценку экономического роста региона.

ГЛАВА 3

ПУТИ УСКОРЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РЕГИОНЕ

3.1. Развитие межрегиональных экономических связей

Современная модель экономического роста требует от российских регионов более тесного сотрудничества друг с другом. Процесс интеграции на всех уровнях их социально-экономических систем обусловлен прежде всего факторами внешней среды – колебаниями конъюнктуры рынков, конкуренцией, желанием приобретения конкурентных преимуществ. Тесные межрегиональные связи создают условия для развития бизнеса, предоставляя возможности для кооперации и построения более эффективных схем организации технологического процесса, сбыта и логистики.

В последние годы учеными уделяется все больше внимания проблемам развития межрегионального сотрудничества. Так, формированию и развитию межрегиональных экономических отношений посвящены работы А.Г. Аганбегяна, М.К. Бандмана, П.И. Бурака, А.Г. Гранберга, Ю.А. Фридмана, Р.И. Шнипера, В.А. Шульги, Б.М. Штульберга и других.

Необходимость развития межрегиональных связей подтверждается и воспроизводственным подходом к управлению экономикой, согласно которому объем и натурально-вещественная структура произведенного в регионе продукта не идентична ресурсам воспроизводства, реализованным и использованным в данном регионе. Экономические ресурсы регионального воспроизводственного процесса, формируемые за счет внутрирегиональных и межрегиональных связей, в каждый момент времени являются ограниченными. Кроме того, национальный доход, потребляемый в регионе, не находится в прямой зависимости от объема произведенного в нем чистого продукта [92]. Это определяет зависимость каждого региона от межрегиональной экономической интеграции и устойчивости рыночных отношений.

В настоящее время развитие российской экономики характеризуется процессом регионализации и снижением централизации социально-экономической политики. Повышение роли регионального фактора явилось логичным следствием уменьшения регулирующей функции государства и кризиса национальной экономики после распада Советского Союза.

Во времена плановой экономики многочисленные кооперационные и производственные связи между республиками и отдельными регионами СССР отличались постоянством и устойчивостью благодаря директивному регулированию со стороны государства. Крах централизованной системы управления региональным развитием и экономическая нестабильность оказали существенное влияние на процесс территориального разделения труда. Значительное снижение экономической активности, сворачивание производств, разрушение кооперационных связей и технологических цепочек производства привели к повышению замкнутости региональных рынков.

В итоге можно констатировать, что до 1999 года регионы России устанавливали экономические связи самостоятельно. Правительства республик, краев и областей подписывали двусторонние договоры о сотрудничестве, и такого типа межрегиональные взаимодействия связывали регионы друг с другом.

Качественно изменило ситуацию создание в 2000 году новых единиц территориального деления страны – федеральных округов [62]. В Указе Президента РФ «О полномочном представителе Президента РФ в федеральном округе» отмечено, что округа создаются «в целях обеспечения реализации Президентом РФ своих конституционных полномочий, повышения эффективности деятельности федеральных органов государственной власти и совершенствования системы контроля за исполнением их решений». В результате, наряду с «мягкой» формой развития интеграционных процессов (формирование различных ассоциативных организаций), появилась «жесткая» форма – создание государственных структур и межрегиональных органов исполнительной и законодательной власти в макрорегионах.

К концу 2002 года система федеральных округов окончательно встроилась в отношения между центром и регионами. Экономические функции федеральных округов свелись к вопросам стратегической координации регионального развития, инвестиционной деятельности и межрегиональных связей [81].

На современном этапе продолжается укрепление межрегиональных связей. Межрегиональное взаимодействие выступает как одно из приоритетных направлений регионального развития, находясь в сфере особых интересов федеральных органов власти. Это обусловлено тем, что оно несет на себе функции не только сближения региональных экономик, сокращения территориальных диспропорций в социально-экономическом развитии регионов, но и укрепления хозяйственных взаимосвязей между регионами, играя немаловажную роль в укреплении федеративного устройства страны и развитии региональной и национальной экономики [62].

Следует подчеркнуть, что развитие межрегионального экономического взаимодействия стало важной задачей для большинства российских регионов. Это в полной мере относится и к Вологодской области – одному из субъектов Северо-Западного федерального округа.

Являясь промышленно развитым, экспортоориентированным регионом, во внутрироссийской специализации область выступает в качестве поставщика продукции металлургического и химического производства, лесного комплекса, машин и оборудования, мясных и молочных продуктов (табл. 3.1). В области производится первичный передел железной руды и апатитов северных районов СЗФО, а также собственных лесных ресурсов с последующей реализацией данной продукции в другие регионы страны.

По мнению ряда исследователей, степень вовлеченности экономики региона в межрегиональные отношения в значительной мере определяет его экономический рост [7, 18]. Оценка влияния межрегионального взаимодействия на экономический рост Вологодской области проводилась с помощью стохастического факторного анализа, в состав которого были включены метод главных компонент и методы корреляционного и регрессионного анализа.

В качестве результирующего показателя экономического роста использовался объем физического производства товаров, составляющий примерно половину ВРП (в 2005 г. – 50%; в 2006 г. – 49%; в 2007 г. – 49%; в 2008 г. – 53%, в 2009 г. – 42%, в 2010 г. – 44%)¹⁷. За период 1998–2010 гг. корреляция между ростом ВРП и промышленного производства региона составила 87,7%.

¹⁷ Промышленность Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2012. – С. 7.

Таблица 3.1. Вывоз продукции из регионов СЗФО в 2010 году

Вид продукции	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Новгородская область	Псковская область	Санкт-Петербург	Удельный вес Вологодской области, %	
										в СЗФО	в РФ
Прокат черных металлов, тыс. т	–	–	–	3845	–	–	–	–	197	95,1	17,4
Стальные трубы, тыс. т	–	–	–	291	–	–	–	–	453	39,1	4,5
Деловая древесина, тыс. куб. м	245	566	600	2116	–	212	217	39,7	–	53,0	33,4
Пиломатериалы, тыс. куб. м	28,3	40,4	20,3	82,4	1,1	149	77,3	3	–	20,5	7,8
Мясо, тыс. т	2,4	0,03	–	3,6	4,5	108,6	55,2	8,8	–	1,9	–
Мясные консервы, туб	–	–	–	52,3	126442	8818	43566	292	1447	0,03	–
Колбасные изделия, т	69,9	11,3	1,3	724	13728	21295	7196	62574	11258	0,6	–
Сыры, т	–	–	13,7	53,2	3,9	408	248	7435	19809	0,2	–
Сливочное масло, т	4,4	–	0,2	549	–	401	1369	539	10117	4,2	–
Мука, т	7,9	–	–	43,7	–	–	–	1,1	42,9	45,7	1,3
Крупа, т	281	–	–	8947	–	–	–	1	70	96,2	1,7

Экономика Вологодской области в значительной степени ориентирована на внешний спрос – за ее пределы вывозится более 3/4 всего объема произведенной продукции, причем почти половина объема – на рынки регионов РФ.

На основе отечественного и зарубежного опыта подобного рода исследований были отобраны факторные показатели¹⁸, характеризующие основные формы межрегионального взаимодействия Вологодской области (табл. 3.2).

Результаты простого статистического расчета показали, что исходные данные нуждались в подготовке, т.к. средние значения по многим переменным отличались от нуля, а среднеквадратичные отклонения сильно разнились, поэтому перед началом анализа они были автошкалированы¹⁹.

¹⁸ Выбор данных показателей обусловлен действующей системой предоставления предприятиями статистической информации об осуществлении ими межрегиональной деятельности.

¹⁹ Автошкалирование – процедура приведения исходных данных к так называемому стандартному виду (среднее значение равно нулю, среднеквадратичное отклонение – единице) для более эффективной их обработки на ЭВМ (источник: Боровиков В. STATISTICA. Искусство анализа данных на компьютере: для профессионалов. – СПб.: Питер, 2003. – 688 с.).

Таблица 3.2. **Условные обозначения исходных показателей**

Показатель	Условное обозначение
<i>Результирующий показатель (Y)</i>	
Объем производства товаров и услуг	ФП
<i>Факторные показатели взаимодействия Вологодской области (X)</i>	
Вывоз товаров и услуг в регионы РФ	ВЫВОЗ
Ввоз товаров и услуг из регионов РФ	ВВОЗ
Инвестиции в основной капитал совместных межрегиональных предприятий	МИОК
Стоимость основных фондов совместных межрегиональных предприятий	МОФ
Среднесписочная численность работников совместных межрегиональных предприятий	МЧР
Средняя заработная плата работников совместных межрегиональных предприятий	МЗП

Для отражения тесноты связи между показателями межрегионального взаимодействия и объемом физического производства (ФП) в пакете Statistica 6.0 был проведен их корреляционный анализ (табл. 3.3).

Таблица 3.3. **Матрица парных корреляций исходных показателей межрегионального взаимодействия и объема физического производства, уровень значимости $p = 0,05$**

Показатель	ФП	ВЫВОЗ	ВВОЗ	МИОК	МОФ	МЧР	МЗП
	Y	Z ₁	Z ₂	Z ₃	Z ₄	Z ₅	Z ₆
ФП	1,00	–	–	–	–	–	–
ВЫВОЗ	0,79	1,00	–	–	–	–	–
ВВОЗ	0,78	0,84	1,00	–	–	–	–
МИОК	0,56	0,35	0,15	1,00	–	–	–
МОФ	0,43	0,40	0,67	-0,27	1,00	–	–
МЧР	-0,83	-0,58	-0,62	-0,43	-0,68	1,00	–
МЗП	0,88	0,71	0,74	0,44	0,70	-0,98	1,00

Анализ матрицы коэффициентов парной корреляции показал, что наибольшее влияние на объем физического производства из рассматриваемых факторов оказали факторы торговли ($R_{YZ_1} = 0,79$; $R_{YZ_2} = 0,78$), численность и заработная плата работников совместных российских предприятий ($R_{YZ_5} = -0,83$; $R_{YZ_6} = 0,88$; табл. 3.4).

Связь стоимости основных фондов предприятий смешанной российской собственности (МОФ) с результирующим показателем слабая ($R_{YZ_4} = 0,43$), поэтому для дальнейшего анализа этот показатель не использовался.

Таблица 3.4. **Сила связи в зависимости от коэффициента корреляции**

Коэффициент корреляции	Сила связи
От $\pm 0,81$ до $\pm 1,00$	Сильная
От $\pm 0,61$ до $\pm 0,80$	Умеренная
От $\pm 0,41$ до $\pm 0,60$	Слабая
От $\pm 0,21$ до $\pm 0,40$	Очень слабая
От $\pm 0,00$ до $\pm 0,20$	Отсутствует

Для наглядного представления оставшихся показателей межрегионального взаимодействия, влияющих на экономический рост Вологодской области, был применен метод главных компонент.

Он позволил максимально сжать исходный объем данных, сохранив при этом их информативность²⁰, и выявить две группы показателей, выделив направления дальнейшего исследования.

С целью подтверждения корректности применения метода главных компонент была подтверждена значимость исходной матрицы парных корреляций²¹. Для этого использовался критерий Уилкса²².

При использовании этого метода важно было определить количество выделяемых главных компонент. Для этого были применены критерий Кайзера и критерий Кэттеля («критерий каменистой осыпи»).

Согласно критерию Кайзера²³, значимыми являются только те факторы, собственные значения которых больше единицы. По существу это означает, что если фактор не выделяет дисперсию, эквивалентную, по крайней мере, дисперсии одной переменной, то он опускается.

На основе этого критерия можно выделить одну компоненту, так как остальные не подходят под условие, наложенное на собственные значения (табл. 3.5).

²⁰ Прикладная статистика. Основы эконометрики: в 2 т. – Т. 1: Айвазян С.А., Мхитарян В.С. Теория вероятностей и прикладная статистика. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 656 с.

²¹ Тамашевич В.Н. Многомерный статистический анализ в экономике. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – 598 с.

²² Наблюдаемое значение критерия Уилкса для матрицы парных корреляций исходных признаков составляет $\chi^2 = 101,3$, что заметно превышает табличное значение при $\alpha = 5\%$ и числе степеней свободы $\nu = 24,9958$. Следовательно, значимость корреляционной матрицы исходных показателей подтверждается, что, в свою очередь, предоставляет возможность применения метода главных компонент.

²³ Прикладная статистика: Классификация и снижение размерности: справ. изд. / С.А. Айвазян, В.М. Бухштабер, И.С. Енюков, Л.Д. Мешалкин; под ред. С.А. Айвазяна. – М.: Финансы и статистика, 1989. – 607 с.

Таблица 3.5. **Собственные значения корреляционной матрицы**

Номер компоненты	Собственное значение	Дисперсия	% от общей дисперсии	Накопленная дисперсия
1	3,438	68,75	3,44	68,8
2	0,905	18,10	4,34	86,9
3	0,525	10,51	4,87	97,4
4	0,124	2,47	4,99	99,8
5	0,008	0,17	5,00	100,0

В дальнейшем анализе, основываясь на критерии доли объясненной вариации, мы использовали две первые главные компоненты, объясняющие 86,9% вариации исходных признаков.

В итоге экспериментов с вращением факторного пространства (использовался метод «варимакс»²⁴) была получена матрица факторных нагрузок (корреляций между переменными и выделенными компонентами²⁵), рассчитанная по межрегиональным признакам (табл. 3.6).

Таблица 3.6. **Матрица факторных нагрузок, рассчитанная по межрегиональным признакам**

Показатель	Компонента 1	Компонента 2
ВЫВОЗ	0,872	-0,162
ВВОЗ	0,950	0,032
МИОК	0,119	-0,950
МЧР	-0,764	0,483
МЗП	0,853	-0,438

Полученную матрицу можно достаточно четко интерпретировать. Так, на основе того, что на первую компоненту пришлась большая нагрузка таких признаков, как вывоз и ввоз товаров, заработная плата (МЗП) и среднесписочная численность работников (МЧР) совместных межрегиональных предприятий, ее обозначили как торгово-инфраструктурную компоненту (ТИК). На вторую компоненту наблюдалась большая нагрузка инвестиций в основной капитал совместных межрегиональных предприятий (МИОК), что позволило дать ей название инвестиционной компоненты (ИК).

²⁴ Метод «варимакс» предназначен для максимизации дисперсий квадратов исходных факторных нагрузок по переменным для каждой компоненты, что эквивалентно максимизации дисперсий в столбцах матрицы квадратов исходных факторных нагрузок.

²⁵ Чем ближе значение коэффициента корреляции к единице, тем сильнее взаимосвязь между показателем и выделенной компонентой.

Следующим шагом исследования стала количественная оценка того влияния, которое оказывает межрегиональное взаимодействие Вологодской области на ее экономический рост.

Для этого в пакете Statistica 6.0 был проведен регрессионный анализ результирующего показателя Y и выделенных главных компонент (ТИК и ИК).

В итоге модель приняла следующий вид:

$$Y = 0,95 \cdot \text{ТИК} + 0,54 \cdot \text{ИК} - 4,0 \cdot 10^{-17};$$

$$R = 0,939; R^2 = 0,881; S_y = 0,046; F(2;7) = 25,953.$$

Оценка параметров множественной регрессии осуществлялась по методу наименьших квадратов (табл. 3.7).

Таблица 3.7. **Результаты применения множественной регрессии**

	Стандартизо- ванный коэффициент	Стандартная ошибка	Коэффициент	Стандартная ошибка	t(7)	p-уровень
Свободный член	–	–	$-4,0 \cdot 10^{-17}$	0,014	$-2,8 \cdot 10^{-15}$	1,0000
Торгово- инфраструктурная компонента	0,814	0,130	0,95	0,015	6,251	0,0004
Инвестиционная компонента	0,467	0,130	0,54	0,015	3,582	0,0089

Для оценки добротности (качества) выполненного регрессионного анализа использовалась стандартная ошибка S_y (0,046), дающая представление о приблизительной величине ошибки прогнозирования, и коэффициент детерминации R^2 (0,881), показывающий, какой процент вариации Y объясняется воздействием выделенных компонент (т.е. факторные показатели в сумме объясняют 88,1% вариации исходной функции). Эти величины подтвердили то, что рассмотренные компоненты являются весомыми и статистически значимыми.

Регрессионные коэффициенты (0,95; 0,54) следует рассматривать как степень влияния каждой из компонент на рост объема физического производства Вологодской области, если все другие независимые факторы остаются неизменными. Так, увеличение торгово-инфраструктурной компоненты на 1% повлечет за собой увеличение производства на 0,95%. Увеличение же инвестиционной компоненты на 1% позволит увеличить производство на 0,54%.

Стоит отметить, что рассчитанные компоненты ТИК и ИК являются независимыми друг от друга (в статистическом смысле), поэтому, интерпретируя модель, можно в точности разграничить влияние каждой из этих компонент. Следовательно, системный эффект совместного влияния ТИК и ИК отсутствует, что, в свою очередь, позволяет анализировать отдельное влияние каждой компоненты на рост объемов производства.

Итак, можно сделать вывод о том, что вместе торгово-инфраструктурная и инвестиционная компоненты объясняют 88,1% вариации исследуемого признака, причем на долю ТИК приходится 68,8% (в том числе на торговлю – 31,4%, на численность работников совместных межрегиональных предприятий – 17,2%; на заработную плату работников таких предприятий – 20,2%), на долю ИК – 19,3% вариации.

Проведение стохастического факторного анализа показало, что межрегиональное взаимодействие значительно влияет на экономический рост территории, причем ключевыми факторами оказались торговое и инвестиционное сотрудничество.

Важность развития межрегионального взаимодействия для экономики Вологодской области подтверждается также тем фактом, что в регионы России поставляется около половины производимой в области продукции (рис. 3.1). Вывоз осуществляется в основном в Центральный (в 2010 году – 44%), Приволжский (25%) и Северо-Западный (16%) федеральные округа. Кроме того, 2/3 областного рынка товаров формируется за счет ввоза из других субъектов РФ. Поставки обеспечиваются главным образом субъектами Северо-Западного (в 2010 году – 48%), Центрального (20%) и Приволжского (16%) федеральных округов.

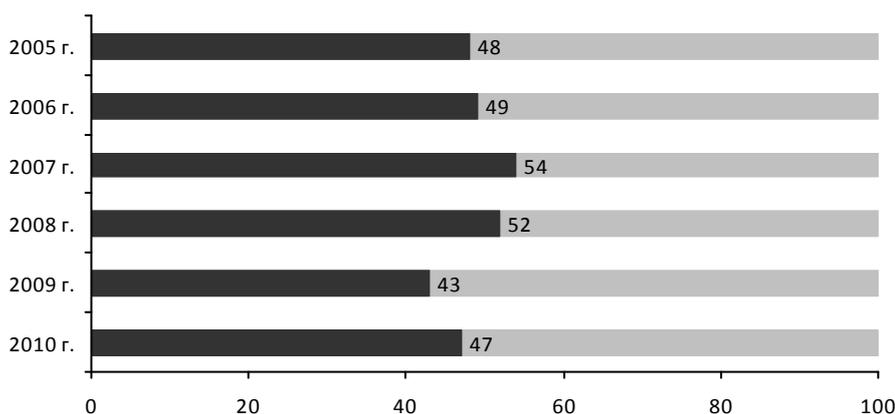


Рис. 3.1. Доля вывоза в другие регионы России в общих объемах поставок организаций Вологодской области, %

Сложившиеся в течение многих лет связи позволяют среди основных контрагентов области выделить Республику Коми, Мурманскую и Нижегородскую области, г. Москву и Московскую область, г. Санкт-Петербург и Ленинградскую область, Кемеровскую, Ярославскую и Самарскую области, Пермский край.

Структура межрегиональных поставок Вологодской области носит в основном ресурсно-сырьевой характер (рис. 3.2). В вывозе преобладает металлургическая продукция – прокат черных металлов и стальные трубы. Важными статьями поставок выступают продукция химической промышленности и лесопромышленного комплекса, продовольственные товары.

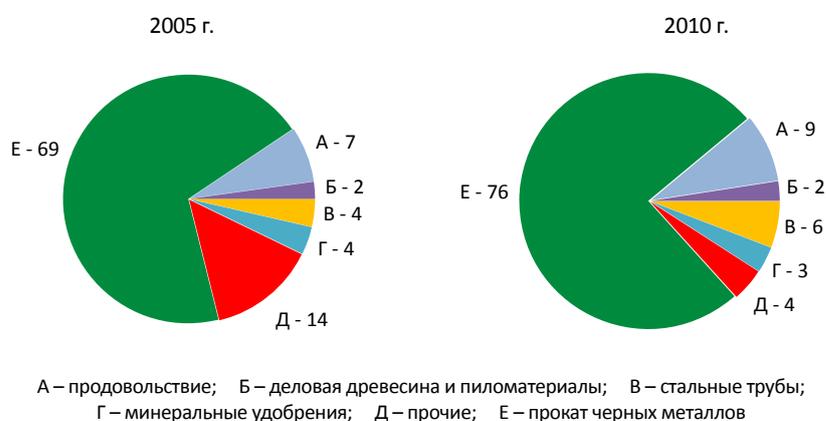


Рис. 3.2. Удельный вес отдельных групп товаров в межрегиональном вывозе Вологодской области в 2005 и 2010 годах, %

За два десятилетия экономических преобразований развитие межрегиональной торговли не способствовало улучшению структуры промышленности региона в направлении ее сбалансированности²⁶. Основу узкой базы продукции, вывозимой за пределы региона, составляет небольшая группа товаров с низкой степенью переработки, и это стало причиной уязвимости его экономики для внешних шоков.

Разразившийся в конце 2008 года мировой финансово-экономический кризис выявил неустойчивость экономики региона и отрицательно повлиял не только на его межрегиональную торговлю, но и, как следствие, на всю его экономику (рис. 3.3). Для этого оказалось достаточно резкого падения цен на те немногочисленные товары, которые составляют основу вологодского вывоза. Таким образом, зависимость экономики региона от конъюнктуры внешних рынков является фактором нестабильности.

²⁶ Производство машин и оборудования в 2010 г. составило лишь 4,7% отгруженной продукции промышленности, тогда как на долю металлургического производства пришлось 50,6%.

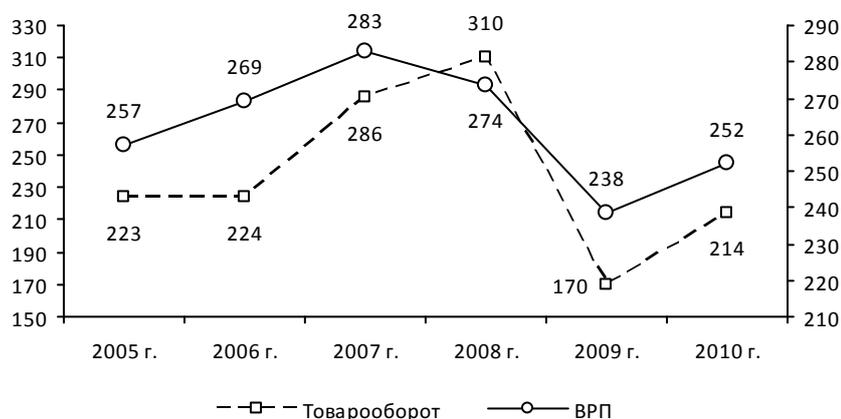


Рис. 3.3. Межрегиональный товарооборот и ВРП Вологодской области в 2005 – 2010 годах, млрд. руб. (в ценах 2010 года)

Для снижения зависимости от факторов внешней среды организации Вологодской области вступают в кооперационные отношения с организациями других регионов России. Между тем динамику основных показателей межрегиональной кооперации в 2005–2010 годах нельзя назвать позитивной. Так, значительно сократилось количество совместных предприятий (на 35%), численность их персонала (на 31%), объемы инвестиций в основной капитал (на 57%) и производства (на 16%; табл. 3.8).

Таблица 3.8. Основные показатели функционирования совместных межрегиональных предприятий Вологодской области (в ценах 2010 года)

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 к 2005 г., %
Число организаций, ед.	803	623	615	546	578	521	64,9
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	73,9	66,2	64,7	59,9	57,2	50,7	68,6
Среднемесячная зарплата работников, тыс. руб.	23,2	24,4	27,5	30,2	30,3	29,5	127,2
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	27,4	21,4	15,5	18,9	10,6	11,9	43,4
Основные фонды, млрд. руб.	146,3	171,7	206,9	199,8	213,1	231,6	158,3
Объем отгруженных товаров, млрд. руб.	н/д	235,6	257,8	286,4	178,1	198,4	84,2
<i>В процентах к итогу</i>							
Число организаций	2,5	1,9	1,8	1,6	1,6	1,4	-1,1 п.п.
Среднегодовая численность занятых	12,2	10,8	10,5	9,8	9,6	8,5	-3,7 п.п.
Среднемесячная заработная плата работников	158,7	153,4	157,1	152,7	152,9	159,1	+0,4 п.п.
Инвестиции в основной капитал	27,3	21,8	14,4	19,6	15,9	21,4	-5,9 п.п.
Основные фонды	22,1	24,1	22,6	22,5	23,5	43,5	+21,4 п.п.
Объем отгруженных товаров	н/д	61,5	60,7	58,7	76,3	58,2	-3,3 п.п.

Успешно функционируют лишь наиболее крупные совместные межрегиональные предприятия. В 2010 году на них работало 8,5% занятого населения области, было сконцентрировано 43,5% основных фондов и 58% производства, а уровень оплаты труда работников превышал на 59% среднеобластной. Основным направлением совместных инвестиционных проектов является обрабатывающая промышленность (в 2005 году – 81%, в 2010 г. – 66% инвестиций в основной капитал совместных межрегиональных предприятий; рис. 3.4).

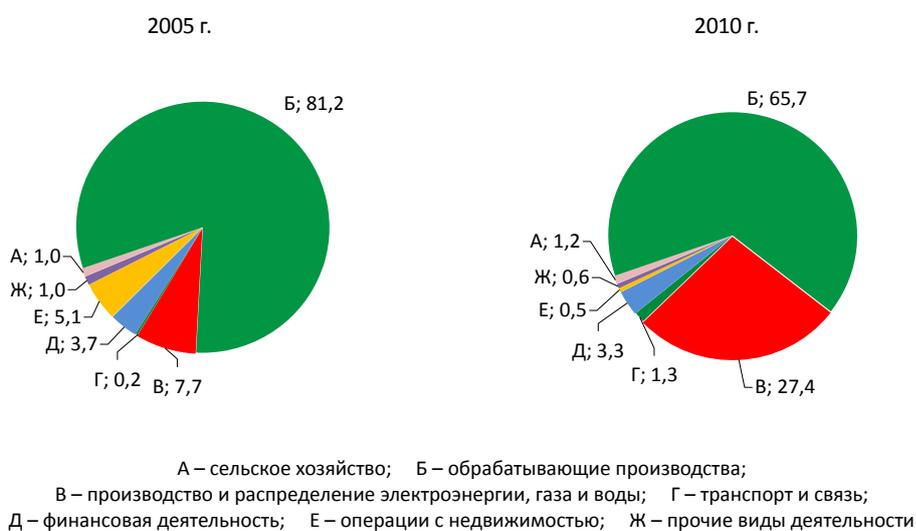


Рис. 3.4. Структура инвестиций в совместные межрегиональные предприятия Вологодской области в 2005 и 2010 годах, %

Из числа совместных обрабатывающих предприятий (51), функционирующих в 2010 году, 16 занимались пищевым производством, 12 – машиностроением, 7 – целлюлозно-бумажным производством, 6 – металлургией и металлообработкой, 3 – текстильным производством, 2 – деревообработкой, 2 – химическим производством.

Организациями регионов России совместно с вологодскими предприятиями создаётся производство по углубленной переработке металлов, древесины и химических веществ. Однако наиболее важное для региона направление – совместное производство конечной продукции для потребителя – практически не используется. По итогам 2010 года 63% оборота совместных предприятий пришлось на металлургическое производство, 14% – на химическое, 8% – на производство пищевых продуктов.

Следовательно, совместные межрегиональные предприятия Вологодской области создаются в отраслях, производящих продукцию низкой степени переработки. Это подчёркивает сырьевой характер экономики региона и его пассивную роль в национальном разделении труда [71].

Структурную перестройку реального сектора экономики можно активизировать с помощью инвестиционного сотрудничества. Инвестиции позволяют своевременно проводить модернизацию производства, расширять сферы деятельности предприятия, повышать уровень безопасности труда.

Межрегиональное инвестиционное сотрудничество осложняется тем, что отдельный регион, имея свой ресурсный потенциал, не стремится делиться им с другими регионами. Только получение определенной экономической выгоды может подтолкнуть его пойти на это. С точки зрения рыночных отношений такая позиция верна. Однако социально-экономическое развитие одного региона не может осуществляться в изоляции от других, поэтому важно укреплять межрегиональные инвестиционные связи на уровне макрорегиона (округа). Федеральные округа содействуют объединению федеральных и региональных ресурсов с целью социально-экономического развития регионов; совместному решению проблем в случае невозможности разрешить их самостоятельно; развитию производственных сил на межрегиональном уровне [91].

Таким образом, разные по уровню экономического развития регионы могут координировать в рамках федеральных округов свои усилия, комплексно интегрироваться и в результате получать определенный экономический и социальный эффект, решать вопросы социально-экономического развития территории без привлечения значительных средств из федерального бюджета.

На современном этапе процесс федерализации страны требует рассматривать регион как субъект гражданского права и экономических отношений, носитель собственных экономических интересов [22]. Но не надо забывать о том, что регион – это открытая социально-экономическая система, включающая в себя множество звеньев, находящихся в отношениях и связях не только друг с другом, но и с другими регионами страны и иностранными государствами. Горизонтальные связи между субъектами РФ важны для развития устойчивых внутрифедеральных отношений, и это обуславливает необходимость усиления и укрепления таких связей, в частности, в инвестиционной сфере.

Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений» предусматривает возможность инвестиционного взаимодействия в сфере капитальных вложений между органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления при наличии согласования между ними²⁷. Открытым вопросом является наличие необходимых инвестиционных ресурсов.

По данным Росстата, на протяжении 2005 – 2010 гг. на СЗФО приходилось 13 – 14% всех инвестиций РФ (в целом за период – более 6 трлн. руб.): наибольший их объем направлялся в г. Санкт-Петербург, Ленинградскую область и Республику Коми (табл. 3.9).

Таблица 3.9. **Объем инвестиций в основной капитал организаций регионов СЗФО,**
млрд. руб. (в ценах 2010 года)

Регион	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2005 г., %
СЗФО	800,1	978,5	1107,6	1174,1	992,1	1049,6	131,2
Ленинградская область	145,6	196,5	170,1	188,8	203,4	269,3	184,9
Новгородская область	23,6	29,8	32,9	40,4	39,5	39,7	168,3
г. Санкт-Петербург	258,4	293,8	416,9	423,1	352,5	375,0	145,1
Псковская область	10,9	13,8	21,4	22,0	16,3	15,2	139,3
Республика Коми	78,1	105,3	79,2	90,2	112,5	102,6	131,4
Мурманская область	33,3	37,4	35,8	54,9	44,8	35,0	105,3
Архангельская область	76,8	128,8	166,4	158,4	78,9	78,6	102,4
Республика Карелия	22,2	25,0	23,2	28,5	19,4	22,3	100,5
Калининградская область	54,9	50,7	62,3	83,7	66,0	54,6	99,4
Вологодская область	92,2	92,7	96,2	82,6	59,1	57,3	62,1
	11,5*	9,5*	8,7*	7,0*	6,0*	5,5*	-6,0 п.п.

* Доля Вологодской области в СЗФО.

В последние годы Вологодская область становится малопривлекательной для инвесторов. Объем вложений в основной капитал уменьшился за 2005–2010 гг. на 38% (стал худшим показателем в округе), а доля в общем объеме инвестиций в СЗФО – с 11,5 до 5,5%.

Ведущее российское рейтинговое агентство «Эксперт-РА» объясняет это ростом инвестиционных рисков (в основном из-за ухудшения экономической и управленческой составляющих) и снижением инвестиционного потенциала (из-за ухудшения потребительской, производственной и финансовой составляющих).

²⁷ Об инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений [Электронный ресурс]: ФЗ РФ от 25.02.1999 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=123436;dst=4294967295;rnd=0.11578548730758986;from=70033-0>

Наибольший интерес инвесторы проявляют к таким отраслям, как транспорт и связь, обрабатывающие производства (в основном металлургическое и химическое), куда в 2010 г. было направлено 40 и 28% инвестиций соответственно (в 2005 г. – 45 и 35%; рис. 3.5).

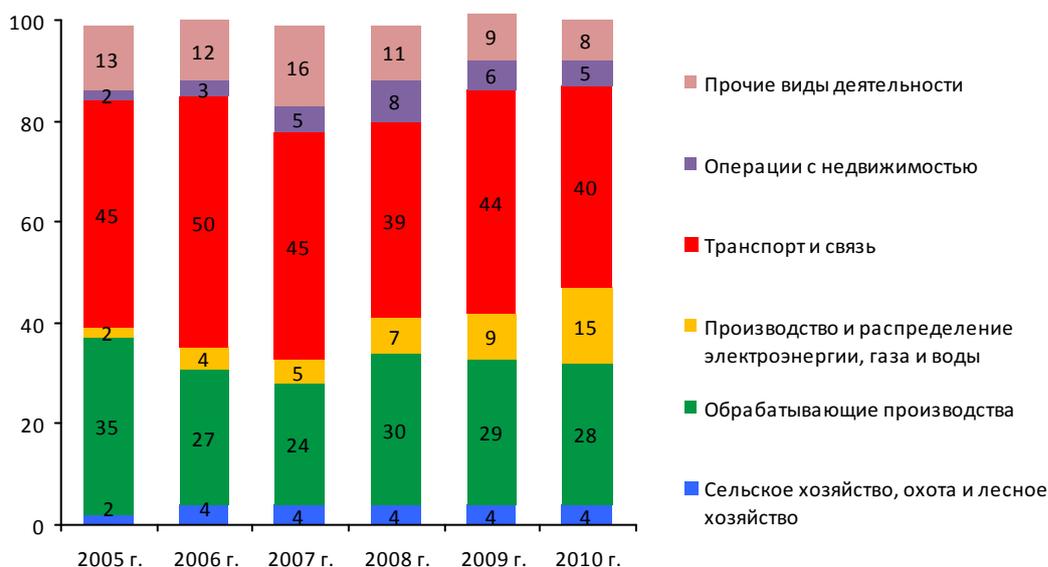


Рис. 3.5. Структура инвестиций в основной капитал организаций Вологодской области, %

В десятке крупнейших инвестиционных проектов четыре реализуется за счёт средств инвесторов из других регионов России (московские ОАО «ОГК-6», ОАО «Альянс Групп», ООО «Нестле Россия» и ярославское ОАО «ТГК-2»); по два проекта в пищевой и энергетической промышленности (табл. 3.10).

Развитие межрегионального инвестиционного сотрудничества Вологодской области демонстрирует всё тот же перекося структуры промышленности в сторону производства продукции с низкой степенью переработки. Что касается высокотехнологичных отраслей, в частности машиностроения, то они остаются малопривлекательными для российских инвесторов.

Расширение участия предприятий региона в межрегиональной производственной кооперации, как и инвестиционного сотрудничества, зависит от результатов проводимых экономических реформ и, прежде всего, создания благоприятных условий для привлечения инвесторов и развития промышленности.

Таблица 3.10. **Крупнейшие инвестиционные проекты, реализуемые в Вологодской области**

Наименование проекта	Отрасль	Срок реализации	Инвестор	Сумма инвестиций, млрд. руб.
Вторая очередь Череповецкой ГРЭС	Энергетика	2009-2014	ОАО «ОГК-6»	18,6
Создание льняного комплекса Вологодской области путем межотраслевой и межтерриториальной кооперации	Текстильная	2008-2020	ОАО «Вологодский текстиль», сельхозтоваропроизводители	9,8
Цех по производству карбамида	Химическая	2008-2012	ОАО «Череповецкий Азот»	7,8
ПГУ-110 в составе ГТУ 75 МВт + КУ + паровая турбина 35 МВт	Энергетика	2007-2012	ОАО «ТГК-2»	5,9
Выращивание ягодных культур на основе промышленных технологий	Пищевая	2009-2013	ОАО «Альянс Групп»	4,9
Реконструкция действующего бумажного производства	Деревообработка	2010-2016	ООО «Сухонский ЦБК»	4,1
Индустриальный парк «Шексна»	Металлообработка	2006-2015	Правительство Вологодской области	2,7
Воздухоразделительная установка	Металлургия	2011-2012	ЗАО «Эр Ликид Северсталь»	2,0
Развитие производства продукции с добавленной стоимостью	Деревообработка	2009-2013	ОАО «Сокольский ДОК»	1,2
Размещение производства детского питания в г. Вологде (второй этап)	Пищевая	2011-2015	ООО «Нестле Россия»	1,0

Одним из ключевых инструментов достижения перечисленных целей является грамотное стратегическое планирование социально-экономического развития региона, основанное на принципах устойчивого и инновационного развития, предусматривающее укрепление межрегиональных хозяйственных связей [68, 82, 83, 93].

На уровне СЗФО наблюдаются попытки сформировать институциональные условия для устойчивого и системного подхода к организации и регулированию процессов межрегионального сотрудничества. Важным документом, определяющим стратегическое направление региональной политики и межрегиональных отношений Северо-Западного федерального округа, является утвержденная Правительством РФ 18 ноября 2011 года Стратегия социально-экономического развития СЗФО на период до 2020 года. Данный документ представляет собой попытку применения стратегического планирования в масштабах крупной группы субъектов РФ. Главная цель Стратегии состоит в создании условий, обеспечивающих высокие и устойчивые темпы роста экономики субъектов России,

входящих в СЗФО. Основная установка ориентирует на развитие Северо-Запада как единого экономического пространства в рамках единого экономического пространства РФ. Обеспечивать данную установку предполагается путем реализации комплекса мер, направленных на усиление межрегиональной интеграции. Предполагается также, что стабилизация локальных рынков, межотраслевая и межрегиональная интеграция научно-технического и производственного потенциалов, реализация взаимовыгодных системообразующих межрегиональных проектов окажут мультипликативный эффект на состояние экономики Северо-Запада.

Как следует отметить, в Стратегии проявляется понимание того, что в современных условиях рыночных отношений межрегиональное сотрудничество не может развиваться на директивной основе. Регионам должна быть ясна экономическая целесообразность такой интеграции. В качестве механизма согласования интересов предлагается разработка долгосрочных программных документов социально-экономического развития – региональных стратегий.

Однако, как показал анализ, не во всех стратегических документах регионов СЗФО подчеркивается значимость межрегионального сотрудничества для регионального развития. В стратегиях лишь шести регионов отмечено, что через объединение конкурентных преимуществ соседних регионов, развивая межрегиональное сотрудничество и стимулируя процессы межрегиональной интеграции, можно достичь большего эффекта, чем в конкуренции за привлечение внешних ресурсов (к сожалению, в Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года вопросы укрепления межрегиональных связей практически не затронуты).

Кроме того, к проблемам регионального стратегического планирования рассматриваемых регионов относится нехватка стратегических установок о механизмах формирования и регулирования политики в области межрегионального сотрудничества.

Немаловажной проблемой является и отсутствие согласованного долгосрочного видения общего экспортного потенциала, а также улучшения инвестиционного климата и эффективного использования конкурентных преимуществ регионов СЗФО [2]. Перед органами исполнительной и законодательной власти регионов стоит задача формирования согласованного подхода к управлению интегрированным хозяйственным комплексом. Существующие системные проблемы социально-экономического развития регионов требуют разработки специальной

методики оценки проектов и программ межрегионального сотрудничества с целью использования современных механизмов и принципов территориально-хозяйственного управления и взаимодействия.

Таким образом, учитывая современные теоретические и методологические постулаты в области межрегионального взаимодействия, а также результаты анализа состояния межрегиональных связей Вологодской области, можно сделать следующие выводы.

1. Необходимо комплексное исследование межрегиональных хозяйственно-кооперационных связей, проведению которого мешает отсутствие открытой и прозрачной информации об их состоянии и динамике развития. Судя по имеющимся данным, экономический рост региона в значительной мере зависит от степени вовлеченности его экономики в межрегиональные отношения.

2. Для устойчивого развития региональной экономики и снижения ее зависимости от конъюнктуры мировых рынков доля межрегионального вывоза и внутрирегионального потребления должна составлять не менее 2/3 от общего объема поставок произведенной в регионе продукции. Стратегия чрезмерной экспортной ориентации в ущерб внутренним потребителям является несостоятельной [66, 80].

3. Органам государственной власти следует использовать все доступные административные и экономические инструменты для укрепления и развития кооперативных отношений между промышленными предприятиями (разных районов, регионов и федеральных округов), технологический процесс которых направлен на производство продукции с высокой добавленной стоимостью.

4. Необходимо координировать на уровне федерации и округа развитие инвестиционного сотрудничества между регионами. Инвестиционные проекты должны реализовываться в приоритетных отраслях народного хозяйства согласно стратегиям и концепциям развития РФ и соответствующих федеральных округов.

5. Стратегические документы регионального развития должны включать разделы, в которых четко прописаны согласованные направления и механизмы межрегионального сотрудничества. Взаимодействие органов исполнительной и законодательной власти регионов должно быть направлено также на устранение барьеров межрегионального сотрудничества, создание совместных проектов, оказание административной поддержки предприятиям, производящим высокотехнологическую продукцию. Повышению эффективности использования механизмов стратегического планирования в сфере межрегионального сотрудничества будет способствовать:

- формирование целей, задач и приоритетов межрегионального сотрудничества, повышение информированности общественности о процессах межрегионального сотрудничества и согласование долгосрочного видения общего экспортного потенциала на уровне округа;
- учет в стратегиях регионов мер по развитию межрегиональных связей, разработка механизма обеспечения межрегионального согласования и проведения систематического мониторинга процессов межрегионального сотрудничества; формирование системы стратегических приоритетов (на основе анализа содержания межрегионального сотрудничества), которую следует закрепить в соответствующем документе в рамках региональной системы стратегического планирования.

3.2. Импортозамещение как источник роста экономики²⁸

В настоящее время в научных кругах большое внимание уделяется вопросу повышения эффективности экономики регионов через диверсификацию²⁹. Данная точка зрения обоснована тем, что экономика страны и ее регионов во многом зависит от состояния базисных отраслей промышленности. Узкоспециализированное развитие порождает зависимость бюджета региона от работы одного предприятия.

Переход от односторонней, часто базирующейся лишь на производстве одного или нескольких продуктов структуры промышленности региона к многопрофильному производству с широкой номенклатурой выпускаемой продукции предполагает освоение новых видов продукции, более рациональное использование материальных ресурсов за счет вовлечения отходов в дальнейшее производство. Это позволяет повысить эффективность и качество экономического роста, благодаря чему диверсифицированные регионы в целом оказываются более устойчивыми, конкурентоспособными по сравнению с узкоспециализированными.

Вологодская область относится к регионам с высокой степенью специализации. Около 40% валового продукта приходится на обрабатывающие производства. При этом на отрасли, производящие товары, в целом приходится более 57% ВРП, тогда как в среднем по округу и стране – меньше половины валовой добавленной стоимости. Иными словами, значительную роль в экономике играет сфера услуг, отличающаяся большей производительностью труда, так как слабее привязана

²⁸ Параграф подготовлен на основе материалов О.И. Поповой.

²⁹ Диверсификация представляет собой процесс распределения капитала между различными объектами вложения, которые непосредственно не связаны между собой. Она позволяет избежать части риска при распределении капитала между разнообразными видами деятельности.

к материальным ресурсам и основным фондам. В то же время высокотехнологичное развитие возможно лишь на базе реального сектора экономики за счет вертикальной интеграции науки, добывающих и обрабатывающих производств, а также сферы услуг, которая призвана обеспечивать обслуживание сферы производства товаров³⁰.

В структуре обрабатывающих производств Вологодской области в 2011 г. наибольший удельный вес занимают металлургическая и химическая отрасли (63 и 16% соответственно). Такая структура ставит экономику области в сильную зависимость от стабильности финансовых результатов работы ключевых налогоплательщиков данных отраслей – холдингов «Северсталь» и «ФосАгро» (табл. 3.11).

Таблица 3.11. Структура обрабатывающих производств Вологодской области, %

Производства	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2011 г. –	
					2000 г., п.п.	2010 г., п.п.
Обрабатывающие	100,0	100,0	100,0	100,0	–	–
Металлургическое и производство готовых металлических изделий	59,8	72,1	63,2	63,7	+3,9	+0,5
Химическое	6,7	9,3	19,3	16,3	+9,6	-3
Пищевых продуктов, включая напитки	6,8	6,4	7,0	7,1	+0,3	+0,1
Прочих неметаллических минеральных продуктов	1,6	2,1	1,8	2,3	+0,7	+0,5
Машин и оборудования	6,2	3,5	2,9	3,8	-2,4	+0,9
Обработка древесины и производство изделий из дерева	8,3	3,4	2,9	3,5	-4,8	+0,6
Прочие	10,6	3,2	2,9	3,3	-7,3	+0,4

Необходимость преобразований для изменения ситуации в обрабатывающей промышленности крайне актуальная задача, решение которой даст импульс качественному экономическому росту региона. В связи с этим вопросы формирования политики импортозамещения во многом являются определяющими для экономики и повышения ее конкурентоспособности.

Понятие «импортозамещение» подразумевает направление экономического развития региона, включающее комплекс организационно-экономических мер, направленных на интеграцию структурных составляющих потенциала региона (производственный, трудовой, финансовый, научный и управленческий) для производства импортозамещающей продукции³¹.

³⁰ Губанов С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция // Экономист. – 2008. – № 9.

³¹ Зайцев Д.Н. Организация производства импортозамещающей продукции как направление экономического развития региона: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. – Оренбург, 2002. – 175 с. РГБ ОД, 61:03-8/22-1

Необходимо отметить, что развитие экспортных возможностей предприятий Вологодской области в современных условиях хозяйствования также представляет одно из приоритетных направлений деятельности, поскольку именно производство экспортной продукции и ее успешная реализация позволит региональным товаропроизводителям выйти на качественно новый уровень функционирования.

Товарная номенклатура экспорта области во многом обусловлена местоположением ее территории вблизи северных регионов СЗФО³². Доля черных металлов в структуре экспорта остается стабильно высокой, превышая половину экспортных поставок региона, тогда как доля машиностроительной продукции приближается к нулю (рис. 3.6). Это противоречит тенденции развития внешнеторговой деятельности развитых стран и их регионов, характеризующейся сокращением в экспорте доли сырьевого сектора и ростом доли продукции машиностроения, информационных технологий, высокотехнологичных и наукоемких производств.



Рис. 3.6. Удельный вес отдельных групп товаров в валовом экспорте Вологодской области, %

³² Смирнова Т.Г., Лукин Е.В. Роль экономического взаимодействия территорий в развитии промышленности (на примере Вологодской области) // Проблемы развития территорий. – 2011. – № 2 (54). – С.14-24.

Узкая экспортная специализация делает регион зависимым от мировой конъюнктуры.

Второй составляющей внешнеторговой деятельности является импорт. Его товарная номенклатура на протяжении всех последних лет значительно не меняется: кроме технологического оборудования в регион ввозятся металлы и изделия из них, продукция химической промышленности, продовольственные товары (рис. 3.7).

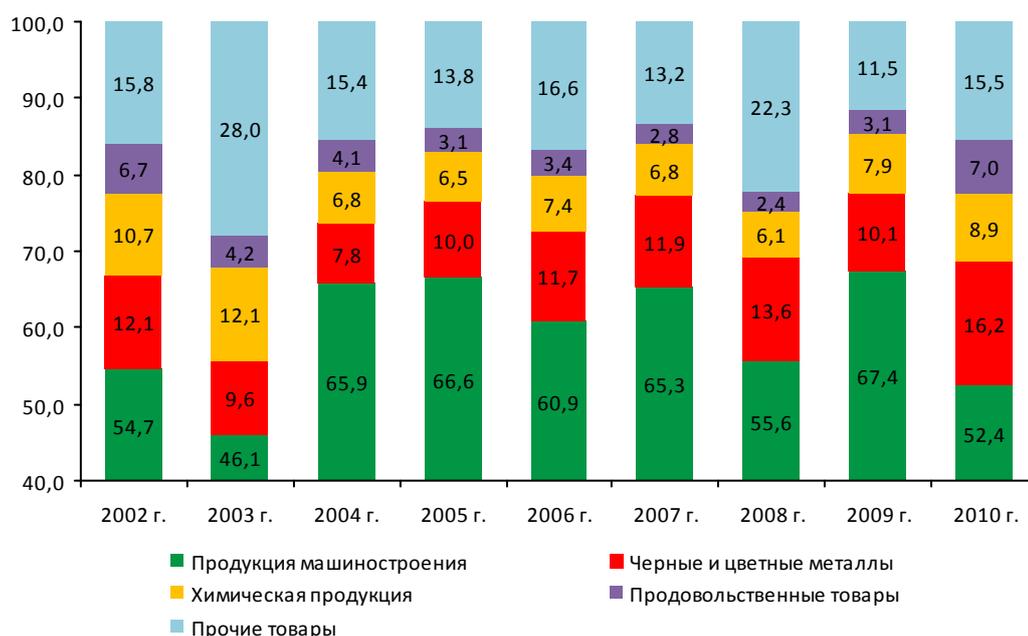


Рис. 3.7. Удельный вес отдельных групп товаров в валовом импорте Вологодской области, %

Увеличение или уменьшение импорта в значительной степени зависит от объемов и стоимости ввозимого в регион оборудования для экспортно-ориентированных предприятий, т.к. доля инвестиционных товаров в структуре импорта значительно превышает удельный вес низкотехнологичного и потребительского импорта (рис. 3.8).

Объемы импорта инвестиционных товаров (механического оборудования, электрических машин и оборудования) во многом обусловлены финансово-экономическим состоянием предприятий-экспортеров, содержанием их планов по модернизации, объемом инвестиций в основную капитал. Главными поставщиками машиностроительной продукции в регион являются страны ЕС и Украина [71].

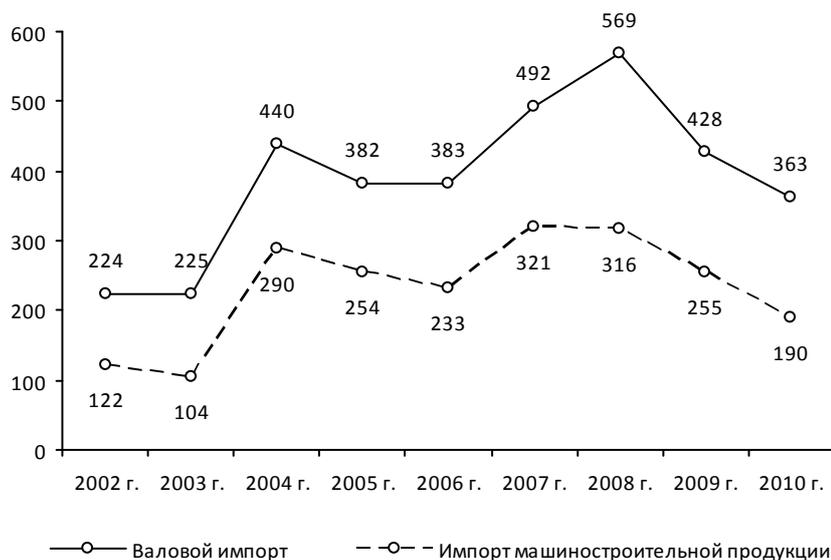


Рис. 3.8. **Стоимость валового импорта Вологодской области и импорта машиностроительной продукции, млн. долл. США**

На протяжении всех последних лет важной статьёй регионального импорта остается медицинское оборудование (табл. 3.12). Причиной резкого роста импорта медицинской техники в 2004 г. явилось выделение средств на закупку аппаратуры по областной целевой программе «Здоровый ребенок» одновременно из федерального и территориального фондов ОМС. В 2008 г. доля импорта медтехники в валовом импорте составила 4,3% (в 2007 г. – 3,6%).

Таблица 3.12. **Импорт важнейших видов продукции в Вологодскую область, млн. долл. США**

2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
<i>Механическое оборудование, млн. долл. США</i>								
88,4	163,5	178,1	181,6	155,4	167,9	187,3	163,5	144,8
<i>Электрические машины и оборудование, млн. долл. США</i>								
11,3	62	23,9	12,1	12,7	52,0	23,4	62	34,4
<i>Медицинское оборудование, млн. долл. США</i>								
4,5	15,7	15,9	8	4,7	17,7	24,5	15,7	15,2
<i>Наземный транспорт, кроме ж/д, и запчасти, млн. долл. США</i>								
5,4	13,8	47,4	68,5	50,3	110,6	76,4	13,8	17

На втором месте по удельному весу в валовом импорте находятся черные и цветные металлы для производства товаров на экспорт, импортируемые главным образом из Норвегии и Казахстана. Рост импорта

данной товарной группы как в количественном, так и в ценовых аспектах обусловлен ростом производства черных металлов. Вместе с тем удельный вес химической продукции в валовом импорте практически не меняется, т.к. необходимые для региона сложные химические продукты не производятся либо производятся в недостаточном количестве внутри страны, включая и Вологодскую область (табл. 3.13).

Таблица 3.13. **Импорт важнейших видов продукции потребительских товаров в Вологодскую область, млн. долл. США**

2002 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
Кол-во, тыс. тонн	Стоимость, млн. долл.	Кол-во, тыс. тонн	Стоимость, млн. долл.	Кол-во, тыс. тонн	Стоимость, млн. долл.	Кол-во, тыс. тонн	Стоимость, млн. долл.	Кол-во, тыс. тонн	Стоимость, млн. долл.	Кол-во, тыс. тонн	Стоимость, млн. долл.	Кол-во, тыс. тонн	Стоимость, млн. долл.
<i>Черные металлы</i>													
34	13,5	9,4	7	22,0	19,4	37,1	38,6	30	57,6	17	18,1	43	51,9
<i>Изделия из черных металлов</i>													
0,7	3,5	3,2	14,3	2,8	6,2	6,2	16,2	9,8	22,1	2,9	20,2	3,6	13,1
<i>Прочие химические продукты</i>													
14,2	16,1	8,4	11,8	12	15,7	20,4	21,1	20,6	21,6	18,5	20,7	15,8	16,7
<i>Белый сахар</i>													
27	10,8	4,4	1,9	1,7	0,9	39,5	12,8	1,2	0,7	0,25	0,16	1,7	1,3

В 2010 г. продукции машиностроения было импортировано в 3 раза больше, чем черных металлов и изделий из них, химической продукции. Данная ситуация стала причиной уязвимости экономики Вологодской области, т.к. машиностроение, выступая одним из ключевых секторов экономики, является отражением степени развития производительных сил и обладает свойством давать импульс к инновационному развитию практически всех отраслей.

В машиностроительный комплекс области входит достаточно большое (538 ед. на 1 января 2011 г. согласно Статистическому регистру хозяйствующих субъектов) число предприятий, расположенных в Вологде, Великом Устюге, Череповце и других городах и поселках. Причем в г. Вологде сосредоточено три четверти машиностроительного производства, выпускающего самую разнообразную продукцию производственного и потребительского назначения (табл. 3.14).

Таблица 3.14. **Число предприятий машиностроения в Вологодской области**
(по данным государственной регистрации, на 1 января), единиц

Вид экономической деятельности	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2006 г., %
Производство машин и оборудования	544	474	454	360	380	383	70,4
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	165	166	179	182	200	209	126,7
Производство транспортных средств и оборудования	24	28	36	33	43	46	191,7

Крупнейшими предприятиями машиностроительного комплекса региона являются: ОАО «Вологодский оптико-механический завод» – ВОМЗ (производство сложной оптико-электронной, тепловизионной продукции специального назначения, оптико-электронных приборов медицинского и гражданского назначения); ЗАО «Вологодский подшипниковый завод» – ВПЗ (производство шариковых подшипников для автомобилей, станков, сельскохозяйственных, строительных и транспортных машин); ОАО «Вологодский машиностроительный завод» – ВМЗ (выпуск машин и оборудования для молочной и мясоперерабатывающей промышленности); ОАО «Завод строительных конструкций и дорожных машин» – СКДМ (производство мобильных зданий контейнерного типа). Подотрасль машиностроения составляют предприятия, занимающиеся капитальным ремонтом подвижного состава железных дорог, а также автомобилей, тракторов, сельскохозяйственной техники (ОАО «Вагоноремонтный завод» – ВРЗ и др.) [53].

В 2010 году наибольший удельный вес в объеме отгруженной продукции машиностроения региона составила продукция ВОМЗ (18,8%) и СКДМ (8,4%). Примерно 3 – 4% от общего объема продукции машиностроения в 2010 году произвели ОАО «Череповецкий литейно-механический завод» (ЧЛМЗ), ВРЗ и ВМЗ (табл. 3.15).

В период с 2005 по 2010 г. объем продукции, отгруженной предприятиями машиностроения, вырос (в текущих ценах) более чем на 80% и составил 16,6 млрд. руб., однако относительно уровня 2008 г. он сократился примерно на 10%, что обусловлено последствиями мирового финансового кризиса.

Среди исследуемых предприятий наибольший рост (более чем в четыре раза) объема отгруженной продукции в 2010 г. был отмечен у ОАО «Вологодский оптико-механический завод». Причём предприятию удалось не только сохранить, но и повысить объемы производства в условиях кризиса: в 2010 г. по сравнению с 2008 г. они выросли более чем в 1,8 раза.

Таблица 3.15. **Объем товаров, отгруженных предприятиями машиностроения Вологодской области, млн. руб. (в текущих ценах)**

Предприятия	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г., к 2005 г., %
Предприятия машиностроения в целом	9184	11053	16584	18431	13087	16644	181,2
ОАО «Вологодский оптико-механический завод»	–	756,28	1327,13	1667,75	2316,62	3121,4	412,7*
ОАО «СКДМ»	486,9	1001,5	1581,5	1626,4	2101,1	1393,8	286,3
ОАО «Череповецкий литейно-механический завод»	459,1	445,4	517,8	657,6	395,5	621,0	135,3
ОАО «Вологодский вагоноремонтный завод»	243,8	328,1	443,3	876,4	540,9	606,8	248,9
ОАО «Вологодский машиностроительный завод»	279,3	385,3	607,9	748,8	354,6	551,1	197,3
ОАО «Ротор»	61,0	73,4	69,2	74,2	33,0	63,4	103,9
ЗАО «Вологодский подшипниковый завод»	1717,5	1500,5	1737,1	1981,1	1208,7	н/д	70,4**
ОАО «Транс Альфа-Электро»	215,7	248,6	563,5	589,9	486,2	н/д	225,4**
ООО «Вологодский станкостроительный завод»	н/д	н/д	51,2	92,3	77,9	н/д	–
* 2010 г. к 2006 г. ** 2009 г. к 2005 г.							

Успешно развивалось в рассматриваемый период и ОАО «СКДМ». Рост объёмов производства в 2010 г. относительно уровня 2005 г. составлял почти 3 раза. Это было связано в основном с запуском производства зданий из лёгких металлических конструкций в 2000 г. и последующим освоением и внедрением современных технологий строительства. Однако влияние последствий мирового финансового кризиса и усиление конкурентной борьбы на рынке негативно отразились на деятельности компании: объём отгруженных товаров в 2010 г. относительно 2009 г. сократился примерно на треть.

Под воздействием кризиса приблизительно вдвое по сравнению с уровнем 2005 г. снизились и объёмы продукции ОАО «Ротор», отгруженной в 2009 г.

Подчеркнем, что из-за снижения платежеспособного спроса в 2010 г. по сравнению с 2005 г. в регионе сократилось производство всех (за исключением автомобильных фургонов и автоприцепов) основных видов машиностроительной продукции: троллейбусов – на 43%, подшипников качения – на 33%, деревообрабатывающего оборудования – на 90% (табл. 3.16).

Таблица 3.16. **Производство основных видов машиностроительной продукции в Вологодской области**

Продукция	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2005 г., %
Троллейбусы, шт.	70	76	122	145	141	40	57,1
Автомобильные фургоны и автоприцепы, шт.	482	–	–	816	331	565	117,2
Подшипники качения, млн. шт.	30	29,4	27,7	25,7	12	20	66,7
Станки деревообрабатывающие, шт.	69	21	12	22	1	7	10,1

Негативным моментом является также низкая инвестиционная привлекательность машиностроительной отрасли региона по сравнению с РФ: удельный вес инвестиций в основной капитал предприятий в общем объёме инвестиций в 2010 г. составил только 0,7% (против 2,3% соответственно; табл. 3.17).

Таблица 3.17. **Удельный вес предприятий машиностроения в общем объеме инвестиций в основной капитал, %**

Территория	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Изм. 2005 – 2010 гг., п.п.
Вологодская область	0,2	0,4	0,3	0,4	0,3	0,7	+0,5
Российская Федерация	2,4	2,4	2,4	2,4	2,2	2,3	-0,1

Объемы инвестиций в разрезе предприятий машиностроения представлены в таблице 3.18.

Однако абсолютные объемы этих инвестиций не позволили существенно улучшить инновационную деятельность. Так, в 2010 г. уровень инновационной активности предприятий по производству машин и оборудования составил всего 12%, а предприятий по производству электронного, оптического и электрооборудования – 14,3% (табл. 3.19). Это крайне низкий показатель для отрасли, производящей товары с высокой добавленной стоимостью и способной дать импульс к инновационному развитию других отраслей.

Сложившаяся ситуация ведёт к деградации научно-технической базы машиностроения, потере преимуществ в производстве инновационной продукции, ограничивает активное освоение предприятиями современных результатов исследований и разработок и, как следствие, снижает конкурентоспособность отечественной продукции относительно иностранных аналогов [53].

Таблица 3.18. **Инвестиции в основной капитал предприятий машиностроительного комплекса Вологодской области, тыс. руб.**

Предприятия	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2005 г., %
Предприятия машиностроения области в целом	116043	266849	231621	343572	201720	376695	324,6
ОАО «Вологодский оптико-механический завод»	н/д	65075	142271	136010	148601	211270	324,7*
ОАО «Вологодский машиностроительный завод»	4597	н/д	620	12059	200	18084	393,4
ОАО «Вагоноремонтный завод»	17028	н/д	н/д	8400	н/д	12236	71,9
ОАО «Ротор»	819	871	3241	2162	26	277	33,8
ОАО «СКДМ»	31933	89287	114010	80494	65576	н/д	205,4**
ЗАО «Вологодский подшипниковый завод»	31143	21300	43065	37317	41464	н/д	133,1**
ОАО «Транс Альфа-Электро»	н/д	н/д	2977	12059	н/д	н/д	–
* 2010 г. к 2006 г., %.							
** 2009 г. к 2005 г., %.							

Таблица 3.19. **Уровень инновационной активности организаций Вологодской области, %**

Вид экономической деятельности	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Изм. 2005 – 2010 г., п.п.
Производство машин и оборудования	10,5	16,7	10,5	27,3	14,3	12,0	+1,5
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	–	–	16,7	14,3	25,0	14,3	–
Справочно: Обрабатывающие производства	9,3	12,0	9,5	14,7	11,2	9,8	+0,5
Всего по области	8,4	8,9	8,3	9,8	7,6	7,4	-1,0

Одним из наиболее важных факторов для любой организации являются основные средства, состояние и эффективное использование которых оказывает прямое влияние на результаты производственной деятельности и способствует увеличению таких экономических показателей, как: производительность труда, фондоотдача, рост производства продукции, снижение ее себестоимости и т.п.

В общем объёме основных производственных фондов машиностроительного комплекса региона в 2010 году примерно по 16% составляли удельные веса ОПФ оптико-механического и вагоноремонтного заводов.

За период с 2007 по 2010 г. объем основных фондов в целом по машиностроительной отрасли региона вырос на 6,5%, причем наиболее значительно (примерно в четыре раза) – в ОАО «СКДМ» (табл. 3.20).

Таблица 3.20. **Основные фонды предприятий машиностроения**, млн. руб.

Предприятия	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2007 г., %
Предприятия машиностроения области	4070,1	4820,1	4076,4	4332,7	106,5
ОАО «Вологодский оптико-механический завод»	н/д	н/д	675,6	707,4	104,7
ОАО «Вологодский вагоноремонтный завод»	705,5	720,1	708,6	695,7	98,6
ОАО «СКДМ»	146,4	323,6	483,1	584,1	399,0
ОАО «Череповецкий литейно-механический завод»	55,9	68,3	66,5	68,5	122,5
ОАО «Вологодский машиностроительный завод»	43,1	54,5	49,7	49,7	115,3
ОАО «Ротор»	18,7	19,5	18,1	16,9	90,4

Однако, как выявили наши расчеты, эффективность использования ОПФ (фондоотдача) на предприятиях снизилась (на 6% в 2010 г. по сравнению с 2007 г.; табл. 3.21).

Таблица 3.21. **Фондоотдача на предприятиях машиностроения Вологодской области**, руб./руб.

Предприятия	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2007 г., %
Предприятия машиностроения области в целом	4,1	3,8	3,2	3,8	94,3
ОАО «Вологодский машиностроительный завод»	14,1	13,7	7,1	11,1	78,6
ОАО «Череповецкий литейно-механический завод»	9,3	9,6	5,9	9,1	97,9
ОАО «Вологодский оптико-механический завод»	н/д	н/д	3,4	4,4	128,7
ОАО «Ротор»	3,7	3,8	1,8	3,8	101,4
ОАО «СКДМ»	10,8	5,0	4,3	2,4	22,1
ОАО «Вологодский вагоноремонтный завод»	0,6	1,2	0,8	0,9	138,8

Что касается трудовых ресурсов, то удельный вес занятых на предприятиях машиностроения в общей численности занятых в экономике региона в 2010 году составил 3,6% (для сравнения: в стране – 3,8%; табл. 3.22).

Таблица 3.22. **Удельный вес занятых на предприятиях машиностроения в общей численности занятых в экономике, %**

Территория	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Изм. 2005 – 2010 гг., п.п.
Вологодская область	4,0	3,5	3,9	4,2	3,7	3,6	- 0,4
Российская Федерация	4,8	4,6	4,5	4,4	4,0	3,8	-1,0

По итогам 2010 года на предприятиях машиностроения региона было занято 23,7 тыс. чел., что примерно на 5% меньше, чем в 2005 году (табл. 3.23).

Таблица 3.23. **Средняя численность работающих на предприятиях машиностроения Вологодской области, чел.**

Предприятия	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2005 г., %
Предприятия машиностроения в целом	25073	22099	24622	26337	23007	23793	94,9
ОАО «СКДМ»	678	882	1141	1173	1102	1148	169,3
ОАО «Вологодский вагоноремонтный завод»	1754	1636	671	1252	1145	1104	62,9
ОАО «Череповецкий литейно-механический завод»	418	426	431	463	423	450	107,7
ОАО «Вологодский машиностроительный завод»	443	н/д	428	435	407	399	90,1
ОАО «Ротор»	182	181	172	163	127	134	73,6
ЗАО «Вологодский подшипниковый завод»	3655	3573	3294	2479	3181	н/д	87,0*
ОАО «Транс Альфа-Электро»	127	134	133	435	338	н/д	266,1*
ООО «Вологодский станкостроительный завод»	н/д	н/д	123	191	178	н/д	–
* 2009 г. к 2005 г., %.							

Рост численности работников на 63,3 и 7,7% соответственно, отмеченный в ОАО «СКДМ» и «Череповецкий литейно-механический завод», был обусловлен расширением их деятельности. Так, ОАО «СКДМ» разработало и внедрило конструкцию и технологию производства мобильных быстровозводимых зданий контейнерного типа – «МобиКон», в ОАО «Череповецкий литейно-механический завод» увеличилось производство центробежного литья.

Наиболее привлекательными в отношении размера заработной платы являются ОАО «Череповецкий литейно-механический завод», где средняя заработная плата в 2010 г. составляла более 20 тыс. руб., ОАО «СКДМ» (19,3) и «Вологодский машиностроительный завод» (18,8 тыс. руб.). Наименьшая среднемесячная заработная плата, зафиксированная в ОАО «Ротор», была равна 15,7 тыс. руб. (табл. 3.24).

Для оценки уровня интенсивности использования персонала применяется показатель среднегодовой выработки продукции в расчете на одного работника в стоимостном выражении. Согласно расчетам, в период с 2005 по 2010 г. эффективность использования трудовых ресурсов как в отрасли в целом, так и среди исследуемых предприятий выросла (табл. 3.25). Наибольшее значение выработки, отмеченное в 2010 году в ОАО «Вологодский машиностроительный завод» и «Череповецкий литейно-механический завод», достигало 1381,2 и 1380 тыс. руб. на 1 работника соответственно, что примерно в два раза больше, чем по отрасли региона в целом.

Таблица 3.24. **Среднемесячная начисленная заработная плата в Вологодской области,**
тыс. руб.

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2005 г., %
Средняя по Вологодской области	8,8	10,7	12,9	16,1	16,6	18,5	210,2
Средняя по обрабатывающим производствам области	11,4	13,5	16,5	20,0	20,9	23,8	208,8
Производство машин и оборудования	9,9	12,8	16,2	20,2	20,9	27,1	273,7
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	8,8	12,4	17,0	16,0	16,8	17,8	202,3
Производство транспортных средств и оборудования	10,5	10,7	13,9	17,1	16,4	17,5	166,7
ОАО «Череповецкий литейно-механический завод»	12,0	13,1	15,5	16,1	16,3	20,5	170,8
ОАО «СКДМ»	13,6	20,0	20,8	23,3	24,6	19,3	141,9
ОАО «Вологодский машиностроительный завод»	8,2	н/д	14,1	18,0	13,2	18,8	229,3
ОАО «Вологодский вагоноремонтный завод»	10,1	10,1	12,9	15,8	14,1	16,0	158,4
ОАО «Ротор»	10,1	11,2	13,1	15,6	11,2	15,7	155,4
ОАО «Транс Альфа-Электро»	9,8	11,2	15,7	18,0	15,8	н/д	161,2*
ООО «Вологодский станкостроительный завод»	н/д	н/д	12,5	12,3	10,4	н/д	–
ЗАО «Вологодский подшипниковый завод»	8,2	9,1	10,7	12,7	8,8	н/д	107,3*

* 2009 г. к 2005 г., %.

Таблица 3.25. **Выработка на предприятиях машиностроения Вологодской области,**
тыс. руб./чел.

Предприятия	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2005 г., %
Предприятия машиностроения в целом	366,3	500,2	673,5	699,8	568,8	699,5	191,0
ОАО «Вологодский машиностроительный завод»	630,5	н/д	1420,3	1721,4	871,3	1381,2	219,1
ОАО «Череповецкий литейно-механический завод»	1098,3	1045,5	1201,4	1420,3	935,0	1380,0	125,6
ОАО «СКДМ»	718,1	1135,5	1386,1	1386,5	1906,6	1214,1	169,1
ОАО «Вологодский вагоноремонтный завод»	139,0	200,6	660,7	700,0	472,4	549,6	395,4
ОАО «Ротор»	335,2	405,5	402,3	455,2	259,8	473,1	141,2
ОАО «Транс Альфа-Электро»	1698,4	1855,2	4236,8	1356,1	1438,5	н/д	84,7*
ООО «Вологодский станкостроительный завод»	н/д	н/д	416,3	483,2	437,6	н/д	–
ЗАО «Вологодский подшипниковый завод»	469,9	420,0	527,4	799,2	380,0	н/д	80,9*

* 2009 г. к 2005 г., %.

Важным показателем финансовой деятельности предприятия является прибыль. В целом по машиностроению региона в 2010 году по сравнению с 2005 годом она сократилась примерно в два раза (табл. 3.26).

Так, на 40% сократилась прибыль у ОАО «СКДМ», на 15% – у ОАО «Череповецкий литейно-механический завод», чему виной

негативные экономические тенденции как в России, так и за рубежом. В то же время кризисные явления практически не отразились на финансовых результатах ОАО «Вологодский оптико-механический завод».

Таблица 3.26. **Прибыль (убыток) от продаж предприятий машиностроения Вологодской области, млн. руб.**

Предприятия	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2005 г., %
Предприятия машиностроения в целом	1146,1	637,5	1197,1	1444,8	348,0	544,9	47,54
ОАО «Вологодский оптико-механический завод»	н/д	64,66	138,99	139,28	186,85	293,4	453,8
ОАО «Череповецкий литейно-механический завод»	73,2	93,2	65,3	72,9	52,4	62,1	84,8
ОАО «СКДМ»	103,4	275,7	275,5	338,2	414,8	57,6	55,7
ОАО «Ротор»	3,1	4,9	3,7	5,2	1,4	4,0	129,0
ОАО «Вологодский вагоноремонтный завод»	н/д	н/д	7,4	-60,9	-90,7	-36,8	–
ЗАО «Вологодский подшипниковый завод»	43,7	13,1	302,6	232,1	112,6	н/д	257,7*
ООО «Вологодский станкостроительный завод»	н/д	н/д	0,477	1,8	5,8	н/д	–
ОАО «Транс Альфа-Электро»	0,3	0,5	65,3	210,7	2,3	н/д	766,7*
ОАО «Вологодский машиностроительный завод»	3,5	4,1	34,0	37,7	1,6	н/д	45,7*

* 2009 г. к 2005 г., %.

Расчет коэффициента соотношения кредиторской и дебиторской задолженности в 2009 г. свидетельствует о том, что в целом на предприятиях машиностроения региона, как и в ОАО «СКДМ», «Вологодский машиностроительный завод» и «Транс Альфа-Электро», значение коэффициента является оптимальным – на уровне единицы (табл. 3.27).

Таблица 3.27. **Коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженности предприятий машиностроения Вологодской области, раз**

Предприятия	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Предприятия машиностроения в целом	1,4	1,2	1,0	1,0	0,8
ЗАО «Вологодский подшипниковый завод»	1,3	0,9	0,4	0,3	0,3
ОАО «СКДМ»	1,0	0,9	0,7	0,8	0,8
ОАО «Вологодский вагоноремонтный завод»	2,3	3,7	1,1	1,4	3,6
ОАО «Вологодский машиностроительный завод»	2,8	1,3	1,4	0,8	1,3
ОАО «Транс Альфа-Электро»	1,8	0,9	2,0	0,9	0,9
ОАО «Ротор»	1,2	0,9	0,6	0,8	0,3
ООО «Вологодский станкостроительный завод»	–	–	1,4	1,5	4,5
ОАО «Вологодский оптико-механический завод»	н/д	1,3	1,7	2,5	1,9

Превышение кредиторской задолженности над дебиторской в ОАО «Вологодский вагоноремонтный завод» и «Вологодский станкостроительный завод» создает угрозу их финансовой устойчивости. В ЗАО «Вологодский подшипниковый завод» и ОАО «Ротор», напротив, отмечается превышение дебиторской задолженности над кредиторской, что означает отвлечение средств из хозяйственного оборота и в дальнейшем может привести к необходимости привлечения дорогостоящих кредитов банка и займов для обеспечения текущей производственно-хозяйственной деятельности.

Все стороны хозяйственной деятельности отражаются в себестоимости продукции, как важнейшем показателе экономической эффективности производства, аккумулирующем результаты использования всех производственных ресурсов. От уровня себестоимости зависят финансовые результаты деятельности, темпы расширенного воспроизводства, финансовое состояние субъектов хозяйствования (табл. 3.28).

Таблица 3.28. **Себестоимость продукции, выпускаемой на предприятиях машиностроения Вологодской области, млн. руб.**

Предприятия	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2006 г., %
Предприятия машиностроения в целом	11394,1	17941,9	23653,6	15897,3	18494,5	162,3
ОАО «Вологодский оптико-механический завод»	1012,59	1308,88	1806,46	2364,7	2015,1	199,0
ОАО «СКДМ»	768,3	1293,3	1274,9	1785,6	1190,9	155,0
ОАО «Вологодский вагоноремонтный завод»	н/д	431,1	907,8	620,4	635,7	147,5*
ОАО «Вологодский машиностроительный завод»	319,1	517,7	647,6	294,9	527,1	165,2
ОАО «Череповецкий литейно-механический завод»	415,5	444,2	505,7	302,6	505,3	121,6
ОАО «Ротор»	68,5	65,5	68,9	31,3	59,5	86,9
* 2010 г. к 2007 г., %.						

Результативность и экономическая целесообразность функционирования предприятия оценивается не только абсолютными, но и относительными показателями. К относительным принадлежит система показателей рентабельности, измеряющих доходность предприятия с различных позиций в соответствии с интересами участников экономического процесса, рыночного обмена (табл. 3.29).

Таблица 3.29. **Рентабельность продаж предприятий машиностроения Вологодской области, %**

Предприятия	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Изм. 2006 – 2010 гг., п.п.
Производство машин и оборудования	5,4	6,2	5,9	2,1	2,7	-2,7
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	5,6	8,3	8,4	4,9	8,3	+2,7
Производство транспортных средств и оборудования	11,7	9,9	-2,8	-4,4	-0,3	-12,0
ОАО «Вологодский оптико-механический завод»	11,6	13,7	8,4	8,1	9,4	-2,2
ОАО «СКДМ»	23,2	15,9	19,2	18,8	4,1	-19,1
ОАО «Вологодский вагоноремонтный завод»	н/д	1,7	-7,1	-16,8	-6,1	-7,8*
ОАО «Вологодский машиностроительный завод»	1,1	5,6	5,0	0,5	н/д	-0,6**
ОАО «Череповецкий литейно-механический завод»	16,8	11,5	11,2	13,2	10,0	-6,8
ОАО «Ротор»	6,7	5,3	7,0	4,3	6,4	-0,3
* 2010 г. к 2007 г., п.п. ** 2009 г. к 2006 г., п.п.						

Судя по расчетным данным, в 2010 году относительно 2005 года рентабельность как продаж, так и производства продукции сократилась у всех исследуемых предприятий. Это свидетельствует об ухудшении эффективности производства и финансовой деятельности хозяйствующих субъектов (табл. 3.30).

Таблица 3.30. **Рентабельность производства продукции предприятий машиностроения Вологодской области, %**

Предприятие	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Изм. 2006 – 2010 гг., п.п.
ОАО «Вологодский оптико-механический завод»	5,6	6,5	5,6	5,5	10,2	+4,5
ОАО «СКДМ»	26,1	14,8	18,1	17,5	0,1	-25,9
ОАО «Вологодский вагоноремонтный завод»	н/д	0,4	-9,5	-12,6	-4,2	-4,6*
ОАО «Вологодский машиностроительный завод»	1,5	3,2	4,1	0,0	0,0	-1,5
ОАО «Череповецкий литейно-механический завод»	12,8	8,2	6,7	1,0	14,3	+1,6
ОАО «Ротор»	3,4	3,1	3,0	0,5	3,0	-0,4
* 2010 г. к 2007 г., п.п.						

Итак, до сих пор машиностроительный комплекс Вологодской области испытывает влияние последствий мирового финансового кризиса, которые негативно сказались на объемах производства и финансовых результатах предприятий, что привело к сокращению численности персонала и сворачиванию инвестиционной деятельности, снижению эффективности использования трудовых, производственных и финансовых факторов производства. В сложившихся условиях особую актуальность для регионального машиностроения приобретает поиск новых поставщиков материалов и комплектующих отечественного производства, которые соответствуют импортным аналогам по качеству, но более доступны по цене, а также налаживание собственного производства товаров, способных составить конкуренцию иностранным и тем самым расширить рынок сбыта.

Разработка политики импортозамещения и её активная реализация, на наш взгляд, должны происходить по схеме, представленной на рисунке 3.9. Данный алгоритм включает оценку как внутреннего, так и внешнего потенциала предприятий машиностроения, выявление его сильных и слабых сторон, а также возможностей и угроз его развитию в будущем. Всё это позволит определить эффективные направления по реализации политики импортозамещения и, как следствие, повысить конкурентоспособность машиностроительного комплекса региона.

Преимуществами импортозамещения являются: независимость цены продукта от курса валют; отсутствие переплаты за таможенные пошлины на ввозимую продукцию. Кроме того, конечный продукт идет напрямую с завода-изготовителя, что исключает его подделку и т.д.

Предприятия машиностроительного комплекса Вологодской области, выпускающие самую разнообразную продукцию производственного и потребительского назначения, обладают достаточным потенциалом для реализации политики импортозамещения. Во-первых, около трети из них сосредоточено в городе Вологде, что упрощает транспортные взаимосвязи между ними. Во-вторых, в области осуществляют свою деятельность крупные, зарекомендовавшие себя не только на внутреннем, но и на внешних рынках предприятия. Это ЗАО «Вологодский подшипниковый завод», изготавливающее шариковые подшипники для автомобилей, станков, сельскохозяйственных, строительных и транспортных машин; ОАО «Вологодский оптико-механический завод», поставляющее сложные оптико-электронные и оптико-механические приборы, в частности, для перерабатывающей промышленности, станкостроения, бытовую

технику и др.; ОАО «Вологодский машиностроительный завод», выпускающее машины и оборудование для молочной и мясоперерабатывающей промышленности; ОАО «Вологодский завод строительных конструкций и дорожных машин», производящее оборудование для обслуживания автомобильного транспорта и дорожного строительства и т.д.

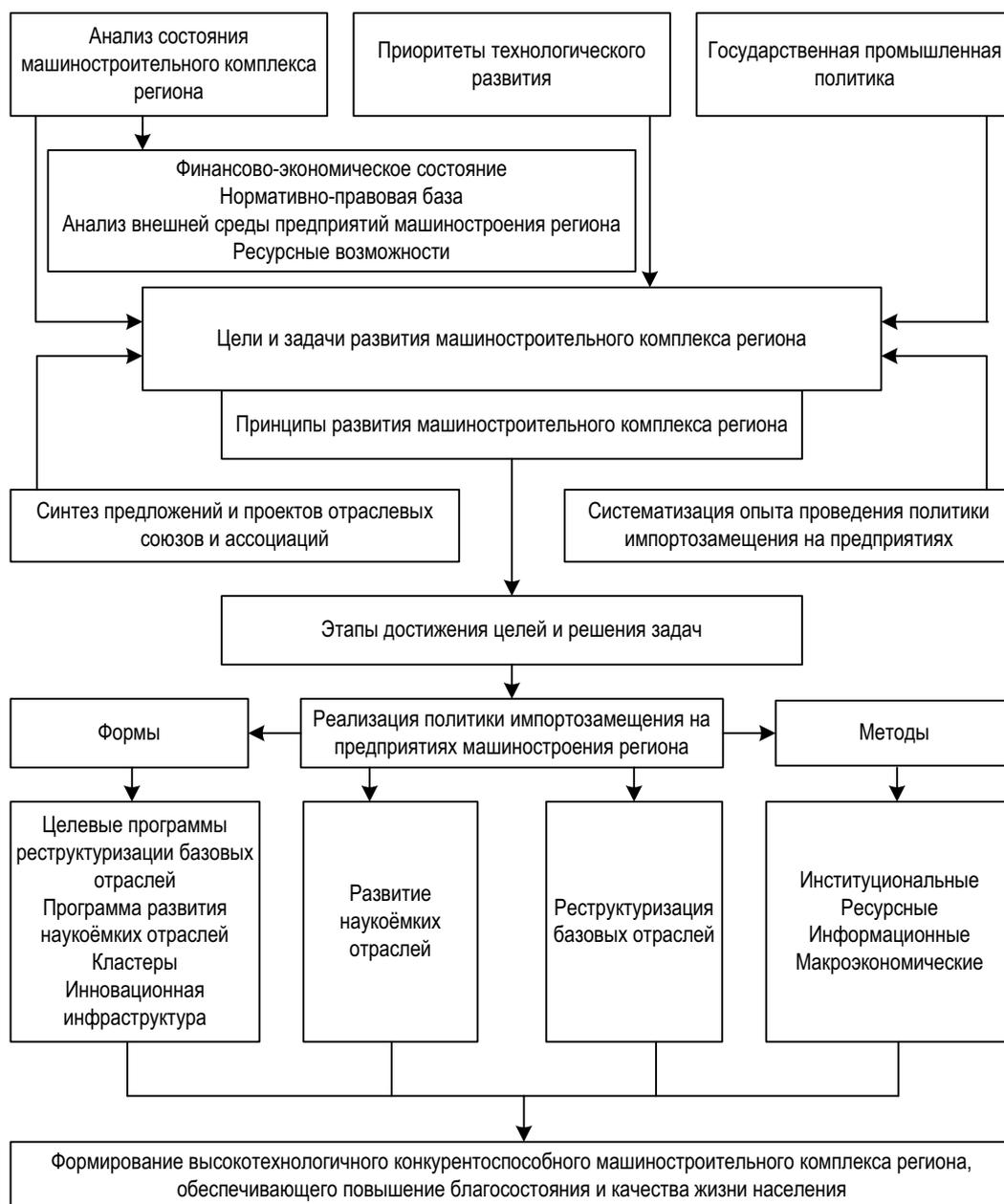


Рис. 3.9. Алгоритм разработки программы импортозамещения на предприятиях машиностроения региона

Для успешного осуществления политики импортозамещения в Вологодской области региональным органам власти на начальном этапе необходимо:

1. Разработать целевую региональную программу по импортозамещению, которая позволит снизить зависимость промышленности региона от импорта товаров и комплектующих за счёт удовлетворения внутреннего спроса в высококачественной продукции машиностроения собственного производства. Сама программа должна базироваться на развитии интеграции и кооперации предприятий машиностроения области как с организациями из смежных отраслей, так и с учебными и научно-исследовательскими центрами (см. приложение).

2. Сформировать региональный совет по содействию реализации программы импортозамещения. Целью совета будет являться информационная поддержка, сертификация продукции по международным стандартам, маркетинговые услуги, поиск импортёров, связь с торговыми представительствами и т.д. В состав совета могут входить представители региональных органов власти, бизнеса, ассоциаций и союзов, учебных и научных организаций.

3. Отобрать и реализовать наиболее перспективные импортозамещающие проекты, которые будут удовлетворять таким требованиям, как инновационность, перспективность производства, сохранение (создание) рабочих мест, наличие мультипликативного эффекта в смежных областях.

Необходимо учесть, что при реализации программы усилия следует направить, прежде всего, на развитие приоритетных направлений, обеспечивающих потребности рынка высококачественными конкурентоспособными товарами, аналогичными импортируемыми в регион. Эту задачу можно решить на основе использования или перепрофилирования действующих, а также создания новых производственных мощностей с учётом проводимой политики диверсификации. При этом следует учитывать ограниченность внутреннего спроса, развивать импортозамещающие производства с дальнейшей ориентацией на экспорт. Таким образом, доминирующим элементом политики импортозамещения должно стать создание в регионе условий для выпуска конкурентоспособной продукции, которая пользовалась бы спросом как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Нужно отметить, что политика импортозамещения не предполагает полного отказа от импорта. Ряд высокотехнологичных импортных

товаров заменить отечественными пока не представляется возможным. Поэтому первоначально стоит ориентироваться на вытеснение с отечественного рынка зарубежной продукции невысокого качества, а лишь затем создавать альтернативные производства, продукция которых смогла бы заменить высококачественные товары и комплектующие иностранных производителей.

Курс на импортозамещение очень важно проводить как составную часть общегосударственной политики повышения конкурентоспособности отечественной экономики.

Таким образом, правильно разработанная и реализованная программа импортозамещения будет способствовать созданию благоприятной среды для качественного экономического роста региона, повышению конкурентоспособности продукции его предприятий, повышению экспортного потенциала, а также усилению интеграции промышленности Вологодской области в сегменты глобального рынка.

3.3. Повышение предпринимательской активности

С учетом растущего вклада малого и среднего предпринимательства в решение задач социального и экономического развития области формирование благоприятной для его ведения среды должно стать одним из стратегических направлений деятельности региональных органов государственной власти. Эффективное развитие субъектов малого бизнеса и их действенная поддержка со стороны органов государственной власти, безусловно, будут способствовать росту предпринимательской активности, а следовательно, и качественному росту экономики региона.

Следует отметить, что государственными органами власти сделаны следующие шаги в направлении повышения предпринимательской активности:

1. Сформирована нормативно-правовая база по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства (Закон Вологодской области «О развитии малого и среднего предпринимательства в Вологодской области» от 5 декабря 2008 года № 1916-ОЗ, Постановление Правительства Вологодской области «О долгосрочной целевой Программе «Развитие малого и среднего предпринимательства в Вологодской области на 2009 – 2012 годы» от 27 января 2009 г. № 118 и др.).

2. Развивается инфраструктура поддержки малого и среднего предпринимательства:

- а) субсидирование возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях;
- б) грантовая поддержка;
- в) создание института микрофинансирования;
- г) формирование гарантийного фонда;
- д) снижение ставки арендной платы за областное имущество на 30% к уровню 2008 г.

3. Функционируют основные элементы региональной инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, обеспечивающие комплексный подход к удовлетворению потребностей в консультационной, имущественной, информационной и иных видах поддержки:

- а) Государственное учреждение Вологодской области «Бизнес-инкубатор»;
- б) Общественный координационный Совет по развитию малого и среднего предпринимательства области;
- в) Торгово-промышленная палата Вологодской области;
- г) Вологодская городская общественная организация «Клуб деловых людей г. Вологды»;
- д) Некоммерческое партнерство «Агентство городского развития», г. Череповец;
- е) Представительство Некоммерческого партнерства «Российская сеть трансфера технологий» (Russian Technology Transfer Network – RTTN);
- ж) Центр инновационных технологий на базе ИМИТ СПбГПУ;
- з) Инновационно-технологический центр (ИТЦ);
- и) Информационно-консультационный центр для поддержки малого и среднего предпринимательства при Федеральном государственном образовательном учреждении дополнительного профессионального образования специалистов «Вологодский институт повышения квалификации кадров АПК».

Однако в целях создания в области максимально благоприятных условий для ведения малого и среднего бизнеса, выхода его на траекторию качественного роста необходима реализация следующих направлений: переход от администрирования к системе управления развитием субъектов малого бизнеса; система активной поддержки инновационной

инвестиционной деятельности (качественные изменения в отраслевой, технологической структуре предпринимательства); выход на международный уровень.

Переход от администрирования к системе управления развитием субъектов малого бизнеса в области осуществляется:

- через совместную работу с субъектами предпринимательства по усилению бренда «Вологодский предприниматель»;
- добавление к массовой поддержке предпринимательства целевой селективной поддержки;
- становление системы стимулирования, поддержки и развития МСП на всех значимых территориях с обеспечением равного к ней доступа в соответствии с условиями предоставления поддержки;
- увязывание инфраструктуры поддержки предпринимательства в целостную систему;
- развитие системы профессионального бизнес-образования.

Результатом реализации перехода к системе управления развитием станет:

- снижение дискомфорта среды для становления, функционирования и развития МСП, выстраивание партнерских отношений бизнеса и власти;
- рост количества малых предприятий на депрессивных территориях;
- изменения в структуре предпринимательства, рост доли высокопрофессиональных услуг и инновационных предприятий;
- формирование территориальных и отраслевых кластеров.

Формирование системы активной поддержки инновационной инвестиционной деятельности требует разработки и реализации специальных программ работы с потенциальными предпринимателями среди молодежи, социально не защищенных групп, финансовых и имущественных программ поддержки субъектов предпринимательства на начальной стадии развития, целевая поддержка территориальных и отраслевых кластеров с участием малого бизнеса.

Сформированная система активной поддержки инновационной инвестиционной деятельности позволит добиться таких успехов, как:

- рост доверия к системе партнерства между субъектами предпринимательства и властью;
- рост конкурентоспособности малого бизнеса;
- укрепление связи малый бизнес – наука, образование – крупный бизнес;

- приток субъектов предпринимательства из других регионов;
- возрастание конкуренции;
- изменения в структуре предпринимательства – отраслевой и территориальной.

Предполагается, что региональным органам власти в целях усиления позиций малого предпринимательства и обеспечения на его основе качественного экономического роста региона необходимо укреплять сотрудничество с международными центрами поддержки субъектов предпринимательства, совместно с последними участвовать в решении проблем и задач социально-экономического развития региона, содействовать финансированию субъектов предпринимательства за счет венчурных средств.

Реализация вышепредставленных направлений будет способствовать развитию в регионе интенсификационных процессов:

- увеличению доли предпринимательства в валовом региональном продукте области;
- вхождению Вологодской области в число лидеров среди российских регионов по доле инновационного бизнеса;
- переходу дотационных территорий в разряд самокупаемых за счет роста предпринимательской активности;
- получению большего числа патентов на изобретения, промышленные образцы;
- росту числа субъектов, осуществляющих технологические инновации промышленного производства;
- динамичному росту экспорта продукции субъектов предпринимательства.

Однако при этом велика роль механизма реализации политики поддержки малого предпринимательства (рис. 3.10).

Рост предпринимательской активности может быть обеспечен при условии функционирования данного механизма, направленного на решение проблем, таких как бюрократические преграды, вызванные несовершенством законодательства, процедур регистрации и контроля (в частности, лицензирование и сертификация), нехватка высококвалифицированных специалистов рабочих специальностей, приобретение и аренда площадей для производственных и офисных помещений, нехватка финансовых средств и недостаточная материально-техническая база, недостаточное качество транспортной инфраструктуры, давление на малый бизнес со стороны крупных сетевых структур.

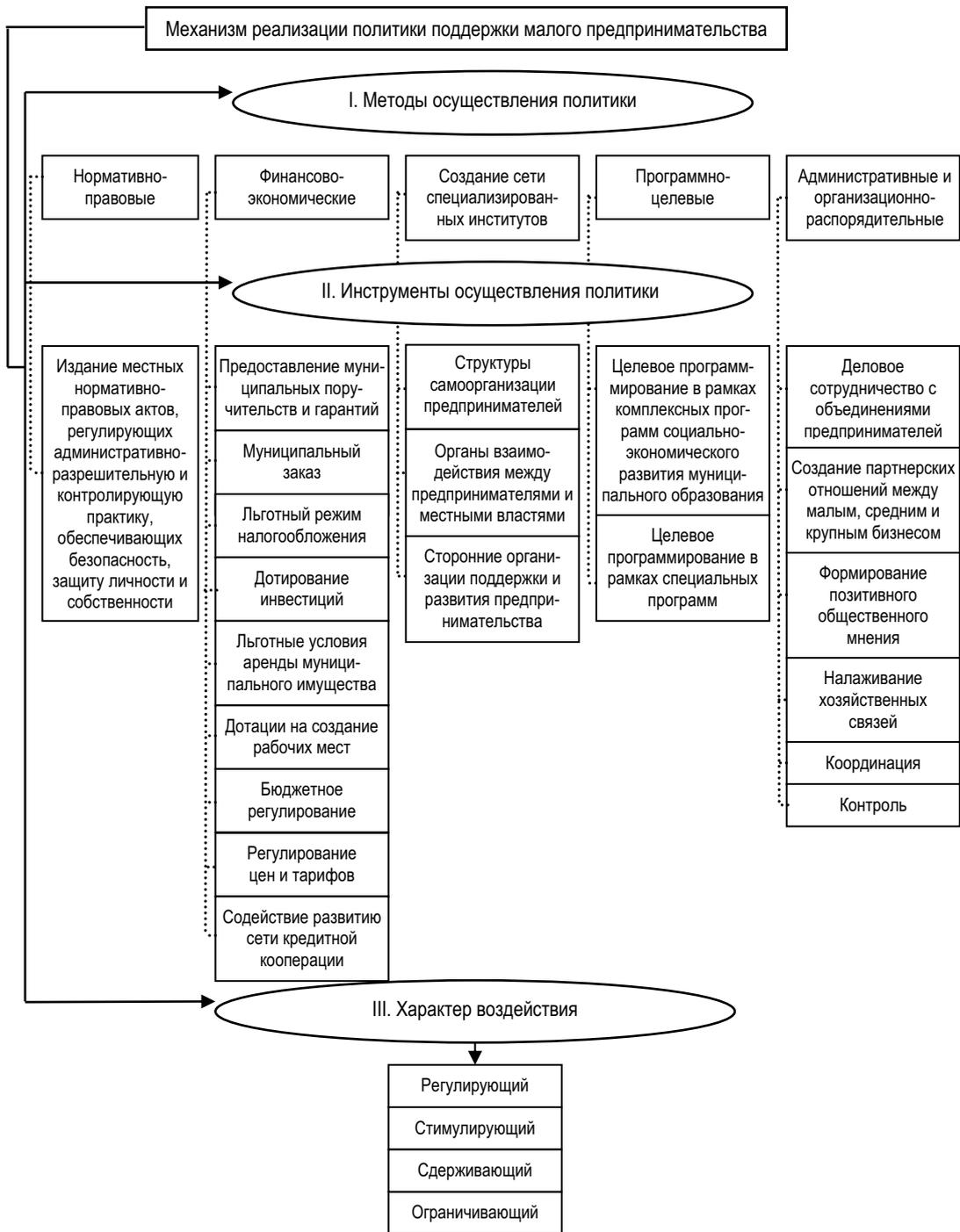


Рис. 3.10. Основные компоненты механизма реализации политики поддержки малого предпринимательства

Источник: Кузьменко М.Д. Концептуальные положения для государственного регулирования предпринимательской активности // Известия ТИПРО. – Владивосток: ТИПРО, 2008.

Следует отметить, что усилия региональных органов власти в большей степени направлены на создание новых предприятий малого и среднего бизнеса, однако для поддержки уже существующего бизнеса мер принимается недостаточно.

Поэтому в ходе реализации указанного механизма нужно работать над совершенствованием и детализацией мер государственной поддержки, способствующей развитию предпринимательской активности на территории региона.

При этом подчеркнем необходимость системной борьбы с коррупцией, повышения прозрачности властных структур и снижения административных барьеров. Должна обеспечиваться открытость органов государственной власти для активного обсуждения готовящихся проектов нормативных правовых актов, регулирующих деятельность субъектов малого предпринимательства, и возможных последствий их применения с представителями малого предпринимательства, общественных организаций, средств массовой информации и т.д.

Решение проблемы совершенствования административных регламентов взаимодействия исполнительных органов государственной власти Вологодской области с субъектами малого и среднего предпринимательства, особенно в отношении предоставления земли и помещений, льготного финансирования, позволит обеспечить субъектам малого бизнеса большую самостоятельность и возможность стремительно развиваться.

Особо следует отметить такое важное мероприятие, как разработка и создание институтов досудебного обжалования неправомερных решений органов государственной власти, местного самоуправления и их должностных лиц в отношении субъектов малого бизнеса.

В целях повышения привлекательности (увеличение конкурентоспособности) региона необходимо создавать соответствующую инфраструктуру для экономической, предпринимательской и иной творческой элиты (сохранение аутентичности и уникальности городских пространств, развитие мест общения и отдыха, поддержка ночной работы элементов инфраструктуры питания, развлечения и торговли и т.д.).

Повышение значимости в общественном мнении предпринимательства может явиться стимулятором его развития. Для этого необходимо проводить конкурсы среди СМИ на лучшее освещение удачных примеров деятельности органов государственного и муниципального самоуправления в области развития малого и среднего предпринимательства, опыта создания инновационных предприятий, отвечающих потребностям местного рынка и т. п., популяризировать интересные личности

в малом и среднем бизнесе, в том числе с целью привлечения молодежи к предпринимательской деятельности, инициировать предпринимательскую деятельность в различных целевых группах через развитие системы образования, организацию конкурсов, трансферт моделей и технологий.

Региональным органам власти необходимо поддерживать приоритетные направления развития малого и среднего бизнеса, в первую очередь, осуществляющего деятельность в приоритетных отраслях экономики: машиностроении, сельском хозяйстве, лесной промышленности.

Приоритетная поддержка может быть оказана также в сфере развития частно-государственного партнерства, например, выделение государственных ассигнований (в рамках ЧГП) и привлечение на конкурсной основе частных партнеров для реализации выбранных проектов; доленое государственное (со)финансирование участия в ярмарках, выставках, конкурсах и других мероприятиях, направленных на продвижение товаров и услуг предприятий малого и среднего бизнеса в регионе, СЗФО, РФ, а также за рубежом.

Представленные выше направления в конечном счете будут способствовать переходу экономики региона к качественному экономическому росту, повышению уровня конкурентоспособности.

Таким образом, осуществляя разнообразные меры государственной поддержки малого бизнеса, необходимо осознавать, что, во-первых, он является неотъемлемой частью рыночной конкуренции, двигателя развития экономики, и, во-вторых, при эффективном содействии его деятельности становится важным фактором повышения конкурентоспособности региона.

3.4. Активизация взаимодействия бизнеса и власти

В условиях низкой инвестиционной активности необходимо осуществлять активный поиск инструментов стимулирования инвестиционной деятельности частного капитала, поскольку, являясь ключевым фактором экономического роста, инвестиции определяют:

- расширение спроса на оборудование, строительно-монтажные работы, различные виды продукции текущего производственного потребления и, самое главное, на инновации;
- обновление и расширение производственных мощностей при обеспечении их структурно-технологической модернизации, наращивании объемов производства и повышении его эффективности.

Одним из таких инструментов служит государственно-частное партнерство (ГЧП), которое позволяет привлечь частные инвестиции, повысить эффективность использования бюджетных средств. В последние годы в России были созданы определенные предпосылки для применения государственно-частного партнерства (табл. 3.31).

Таблица 3.31. Развитие государственно-частного партнерства в России

1990 – 2005 гг.	2005 – 2008 гг.	2008 – н.в.
Основная форма ГЧП в 1990 – 1997 гг. – приватизация, с конца 90-х гг. стали развиваться концессионные и лизинговые схемы	Федеральный закон «О концессионных соглашениях» как основа для использования ГЧП при разработке и реализации крупных транспортных проектов	Согласование бюджетного и гражданского законодательства
Государство берет на себя основные проектные риски (в т.ч. риски эксплуатации построенных объектов)	Создание Инвестиционного фонда	Использование средств Инвестиционного фонда на региональном уровне
Реализация проектов ГЧП в области ЖКХ, строительства трубопроводных систем, объектов электроэнергетики и в других отраслях экономики	Развитие механизмов типовых концессионных соглашений	Усиление государственного контроля: - за соблюдением бюджетов; - сроками и качеством разработки и реализации проектов; - целевым характером и эффективностью использования бюджетных средств
	Тендеры по крупным транспортным проектам	
Источник: Миловидова О. Формы и перспективы развития государственно-частного партнерства в России (XII симпозиум Ассоциации экономистов Германии и России «Диалог+», Тюбинген, 10 мая 2009 г.).		

Во-первых, это принятие ряда законодательных актов, направленных на развитие ГЧП как на федеральном, так и на региональном уровнях (табл. 3.32).

Во-вторых, создание Центра развития ГЧП при Внешэкономбанке, что стало началом процесса консолидации государственных институтов развития на базе Банка развития. В настоящий момент Центр производит сопровождение по 29 объектам ГЧП с общим объемом финансирования более 150 млрд. рублей³³. Проекты охватывают различные сферы инфраструктуры, среди них:

- транспортная;
- промышленная;
- инфраструктура переработки твердых бытовых отходов;
- инфраструктура объектов социальной сферы и туризма;
- жилищно-коммунальная инфраструктура и энергосбережение.

³³ Центр развития государственно-частного партнерства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pppcenter.ru/ru/activities/projects>

Таблица 3.32. **Законодательство о ГЧП в России**

Год принятия	Наименование закона
<i>Федеральный уровень</i>	
2005	«О концессионных соглашениях» № 115-ФЗ; «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» № 116-ФЗ; «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» № 94-ФЗ
2006	«Об открытом акционерном обществе «Российская венчурная компания» № 516-ФЗ
2007	«О банке развития» № 82-ФЗ
<i>Региональный уровень</i>	
2006	Закон Санкт-Петербурга «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах»
2008	Законы Республик Алтай, Дагестан, Калмыкия; Томской области
2009	Законы Кемеровской, Удмуртской, Челябинской, областей; Ставропольского края
2010	Законы Амурской, Астраханской, Вологодской, Ивановской, Кировской, Курганской, Нижегородской, Омской, Ростовской, Саратовской областей; Забайкальского, Краснодарского края; Кабардино-Балкарской Республики, республик Ингушетия, Коми, Северная Осетия-Алания, Тыва; Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого округов
2011	Законы Алтайского края; Московской, Новгородской, Свердловской областей; республик Башкортостан и Хакасия

На региональном уровне создаются самостоятельные специализированные региональные центры ГЧП в составе региональных администраций (Калининградская, Московская и Курганская области), отдельные рабочие группы и сектора по вопросам партнерства при региональных департаментах. В отдельных случаях роль специализированного органа ГЧП выполняют отраслевые департаменты. В целом прослеживается тенденция создания организационных условий для развития механизмов ГЧП.

Финансирование проектов, основанных на принципах государственно-частного партнерства, осуществляется за счет средств Внешнеэкономбанка, ОАО «Роснано», Инвестиционного фонда Российской Федерации, ОАО «Особые экономические зоны» и др.

Инвестиционный фонд Российской Федерации образован в конце 2005 года и в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации представляет собой часть средств федерального бюджета, которая подлежит использованию в целях реализации инвестиционных проектов на принципах государственно-частного партнерства. Главная цель использования средств Фонда – поддержка приоритетных для государства и регионов конкретных инвестиционных проектов путем создания транспортной, инженерной или энергетической инфраструктуры государственного или муниципального значения, без которой эти проекты не могут быть реализованы³⁴.

³⁴ Сайт Министерства регионального развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minregion.ru/invest_phound/

На апрель 2012 г. распоряжениями Правительства РФ утверждено 20 инвестиционных проектов (табл. 3.33), которые имеют общегосударственное значение, на реализацию которых предоставляется государственная поддержка за счет средств Инвестиционного фонда в объеме более 320 млрд. рублей (на 1 рубль средств Фонда привлекаемые средства инвесторов составляют около 2 рублей).

В июне 2008 года, согласно поручению Президента РФ, была начата работа по поддержке за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации региональных инвестиционных проектов. В целях выполнения поручения Президента было принято постановление Правительства РФ от 23 июня 2008 г. №468 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 1 марта 2008 г. №134».

В соответствии с указанным постановлением Правительства РФ была введена новая категория проектов Фонда – региональные инвестиционные проекты, установлены требования к их структуре и определен порядок рассмотрения заявок на финансирование региональных инвестиционных проектов.

В рамках деятельности Фонда осуществляется тесное взаимодействие с институтом развития – государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)».

Внешэкономбанк (ВЭБ) выступает в качестве кредитной организации, предоставляющей заемные средства для реализации проектов, и действует в целях обеспечения повышения конкурентоспособности российской экономики, ее диверсификации и стимулирования притока инвестиций.

Внешэкономбанк финансирует крупные инвестиционные проекты, направленные на устранение инфраструктурных ограничений экономического роста. ВЭБ не конкурирует с коммерческими кредитными организациями и участвует только в тех проектах, которые не могут получить финансирование частных инвесторов. Согласно меморандуму о финансовой политике, Внешэкономбанк предоставляет кредиты, гарантии и поручительства по проектам, срок окупаемости которых превышает 5 лет, а общая стоимость составляет более 2 млрд. рублей³⁵.

По состоянию на 1 января 2011 г. Внешэкономбанк принимал участие в финансировании 97 инвестиционных проектов, в их числе проекты, значимые для развития отдельных отраслей и регионов, направленные на создание производств и инфраструктуры (табл. 3.34).

³⁵ Сайт ГК «Внешэкономбанк». – Режим доступа: <http://www.veb.ru/strategy/>

Таблица 3.33. **Проекты ГЧП, получившие бюджетные ассигнования Инвестиционного фонда РФ**

Проект	Цель реализации	Инвестиции		
		всего, млн. руб.	Инвестицион- ного фонда РФ, %	частных инвесторов, %
<i>Транспортная инфраструктура</i>				
Создание транспортной инфраструктуры для освоения минерально-сырьевых ресурсов юго-востока Забайкальского края (2007 – 2016 гг.)	Строительство в рамках государственно-частного партнерства железнодорожной инфраструктуры, необходимой для освоения полиметаллических месторождений на юго-востоке Забайкальского края	104597,98	23,1	76,9
Строительство железнодорожной линии Кызыл - Курагино в увязке с освоением минерально-сырьевой базы Республики Тыва (2009 – 2016 гг.)	Создание опорной железнодорожной транспортной инфраструктуры для ускорения социально-экономического развития Республики Тыва на основе вовлечения в хозяйственный оборот месторождений ценных полезных ископаемых	159512,53	30,8	69,2
<i>Промышленное производство</i>				
Комплекс нефтеперерабатывающих и нефтехимических заводов в г. Нижнекамске (2006 – 2012 гг.)	Строительство в г. Нижнекамске комплекса высокотехнологичных нефтеперерабатывающих и нефтехимических заводов с годовым объемом 7 млн. тонн нефти; строительство объектов инфраструктуры (железная дорога, магистральные нефтепровод и нефтепродуктопровод)	129615,08	12,2	87,8
Промышленный комплекс г. Новомосковск Тульской области (2007 – 2016 гг.)	Создание с использованием принципов государственно-частного партнерства условий для развития крупного промышленного района на основе строительства новых и модернизации действующих производств и реализации мероприятий по развитию транспортной инфраструктуры, необходимой для реализации крупных инвестиционных проектов	45592,40	17,5	82,5
<i>В сфере ЖКХ</i>				
Комплексная программа строительства и реконструкции объектов водоснабжения и водоотведения г. Ростова-на-Дону и юго-запада Ростовской области (2009 – 2021 гг.)	Развитие инфраструктуры водоснабжения и водоотведения г. Ростова-на-Дону и юго-запада Ростовской области, повышение качества услуг по водоснабжению и водоотведению, снижение негативного воздействия на р. Дон, Азовское и Черное моря	37125,45	17,9	82,1
Источник: Сайт Министерства регионального развития РФ. – Режим доступа: http://www.minregion.ru/invest_phound				

Таблица 3.34. **Проекты ГЧП при поддержке Внешэкономбанка по отраслям**

Наименование проекта	Цель реализации	Инвестиции	
		Всего	ВЭБ
<i>Машиностроение</i>			
Строительство вагонного завода, г. Тихвин	Создание современного единого технологического комплекса нового поколения с полным циклом производства железнодорожных вагонов нового типа с повышенной грузоподъемностью и увеличенными сроками эксплуатации. Мощность завода составит 10 тыс. вагонов в год	1298 млн. долл. США	330 млн. долл. США
Создание и организация производства нового семейства двигателей ЯМЗ-530, г. Ярославль	Разработка нового конкурентоспособного семейства дизельных двигателей ЯМЗ-530 с привлечением передового мирового опыта в области проектирования и испытания двигателей, а также строительство нового завода и организация производства двигателей ЯМЗ-530, соответствующих требованиям “Евро-4” и “Евро-5”	9999,2 млн. руб.	5800 млн. руб.
Реконструкция завода по производству крупного вагонного литья	Реконструкция завода по производству 30 тыс. т крупного вагонного литья в г. Саранске Республики Мордовия на базе мощностей ООО “ВКМ-Сталь”	4432,7 млн. руб.	2650,0 млн. руб.
Строительство вагонного завода, г. Орск	Строительство производственных мощностей по изготовлению и ремонту грузовых вагонов в г. Орск Оренбургской области. Мощность завода по производству вагонов составит 2,5 тыс. вагонов в год, по оказанию услуг деповского ремонта вагонов – 3,5 тыс. вагонов в год, по оказанию услуг капитального ремонта вагонов – 2,5 тыс. вагонов в год, по оказанию услуг ремонта колесных пар – 71 тыс. колесных пар в год	4984,3 млн. руб.	3830,0 млн. руб.
<i>Металлургия</i>			
Строительство Богучанского алюминиевого завода	Строительство завода по производству первичного алюминия мощностью 588 тыс. тонн в год, в том числе ввод первого пускового комплекса мощностью 147 тыс. тонн в 2013 году. Проект реализуется на паритетных началах компаниями ОАО “РусГидро” и ОК РУСАЛ	33000,0 млн. руб.	21910,0 млн. руб.
<i>Деревообрабатывающая промышленность</i>			
Строительство лесопромышленного комплекса в Богучанском районе Красноярского края (БолПК)	Создание лесопильного комплекса с годовым объемом производства 440 тыс. м3 пиломатериалов экспортного качества с дальнейшей возможностью производства продукции более высокого передела; строительство целлюлозно-бумажного комбината мощностью 800 тыс. тонн в год беленой хвойной целлюлозы	86771,0 млн. руб.	86771,0 млн. руб.
Создание дальневосточного центра переработки древесины	Создание вертикально интегрированного лесопромышленного комплекса в Хабаровском крае, включающего в себя лесозаготовительное производство и мощности по глубокой переработке заготовленной древесины. Совокупно в переработке будет задействовано около 6 млн. м3 заготавливаемой древесины Дальнего Востока (в т.ч. низкосортной), что составляет около 4% от всего объема заготавливаемой на сегодняшний день древесины в Российской Федерации или более 30% по Дальневосточному региону	150,2 млн. долл. США	97,3 млн. долл. США

<i>Агропромышленный комплекс</i>			
Создание сети комбинатов по производству полуфабрикатов и готовых блюд в Ленинградской, Московской областях и г. Краснодаре	Строительство сети высокотехнологичных комбинатов питания по переработке сельскохозяйственного сырья и изготовлению полуфабрикатов и готовых блюд в соответствии с отечественными и европейскими стандартами производства продукции (ISO 22000, HACCP) с целью обеспечения питанием населения, военнослужащих, учащихся средних и высших учебных заведений	4053,4 млн. руб.	3889,9 млн. руб.
Реконструкция и развитие животноводческого комплекса в Московской области	Реконструкция и развитие животноводческого комплекса на 2400 коров с получением органо-минеральных удобрений в Раменском районе Московской области. Комплекс представляет собой производство с замкнутым циклом, который включает в себя ферму производительностью 22 тыс. литров молока в год и завод по производству органо-минеральных удобрений мощностью 100 тыс. удобрений в год	45,8 млн. евро	45,8 млн. евро

С 2009 г. Внешэкономбанк осуществляет комплекс мер государственной поддержки в сфере модернизации монопрофильных муниципальных образований.

В 2010 году Рабочей группой при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции, возглавляемой заместителем председателя Внешэкономбанка, были рассмотрены комплексные инвестиционные планы модернизации моногородов и выработаны предложения по государственной поддержке мероприятий 35 монопрофильных муниципальных образований, среди которых г. Сокол Вологодской области.

В основу реализации комплексного плана модернизации г. Сокола заложено проведение реконструкции производства и модернизации основных производственных фондов на градообразующих предприятиях, таких как ОАО «Сокольский ДОК» и «Сокольский целлюлозно-бумажный комбинат», ООО «Сухонский ЦБК», а также строительство нового предприятия по производству плит с ориентированной стружкой. Финансирование плана модернизации происходит как за счет бюджетных средств федерального и областного уровней, так и средств частных инвесторов: ЗАО «ЗемляРесурс» (600 млн. руб.), ООО «Сокольская плитная компания – ОСП» (9600 млн. руб.), ООО «Зевс+» (157 млн. руб.; табл. 3.35).

В рамках реализации проекта в 2010 году на предприятии ОАО «Сокольский ДОК» было завершено строительство нового цеха по производству домов, запущена первая очередь сушильных мощностей (8 сушильных камер).

Таблица 3.35. **Финансирование Комплексного плана модернизации г. Сокола на 2010 – 2020 годы, млн. руб.**

Направление инвестиций	Всего	Федеральный бюджет	Областной бюджет	Муниципальный бюджет	Средства фонда реформирования ЖКХ	Внебюджетные средства
Содействие занятости населения	63,1	60,3	2,7	–	–	–
Поддержка малого бизнеса	562,8	261,4	21,3	3,81	–	276,2
Развитие социальной сферы	239,5	14,0	224,3	1,2	–	–
Создание ИП «Сокол»	947,7	363,9	90,9	–	–	492,8
Инфраструктура Вологодской бумажной мануфактуры	6502,5	720,0	180,0	–	–	5602,5
Реформирование ЖКХ	1458,3	16,0	154,2	–	601,6	686,5
Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры	2197,6	1512,7	136,3	27,41	–	521,2
Инвестиционные проекты, планируемые к реализации	42286,6	–	–	–	–	42286,6
Итого финансирование	54258,3	2948,4	809,8	32,42	601,6	49865,9

В 2011 году на промышленной площадке ДОКа введена вторая очередь сушильного комплекса (3 камеры); в настоящее время комбинат реализует мероприятия по наращиванию мощности по производству домов. В ООО «Сухонский ЦБК», начиная с октября 2011 года, ведется монтаж новой бумагоделательной машины, приобретена третья линия по производству твердых древесноволокнистых плит. В результате реализации проекта по состоянию на сентябрь 2011 года численность рабочих увеличилась до 1090 чел. Сумма налоговых отчислений в бюджет составила 250 млн. рублей³⁶.

Основные итоги реализации комплексного плана модернизации г. Сокола представлены в таблице 3.36.

Еще один проект, реализуемый на принципах государственно-частного партнерства в Вологодской области, – «Индустриальный парк «Шексна», целями которого является диверсификация экономики на основе создания современных высокотехнологичных производств, выпускающих продукцию с высокой добавленной стоимостью, повышение объема поступлений в бюджеты всех уровней и увеличение производства продукции стройиндустрии для обеспечения роста жилищного строительства.

³⁶ Официальный сайт Администрации г. Сокол. – Режим доступа: <http://www.sokolinfo.ru>

Таблица 3.36. **Итоги реализации Комплексного плана модернизации г. Сокола за 2010 – 2011 годы**

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	1 кв. 2012 г.
Объем средств на реализацию программы всего, млн. руб.	–	133,8	905,5	–
в т.ч. средств областного бюджета	–	30,3	175,5	–
Объем привлеченных внебюджетных инвестиций, млн. руб.	–	1125	1100	–
Общее количество дополнительно созданных временных мест в период реализации проекта, чел.	516	1360	432	18
Общее количество дополнительно созданных постоянных мест в период реализации проекта, чел.	645	484	371	–
Уровень зарегистрированной безработицы в муниципальном образовании, %	6,7	3,0	2,3	2,5

Суммарный объем инвестиций на реализацию проекта составил 53 млрд. рублей, из которых 94% – средства частных инвесторов. Привлечь инвесторов планируется за счет предоставления им налоговых льгот (освобождение на 5 лет от уплаты налога на имущество организаций и транспортного налога; снижение ставки налога на прибыль на 4,5%). Государственные инвестиции направлены на развитие инфраструктурных объектов капитального строительства социальной и административной инфраструктуры вокруг парка (табл. 3.37).

Таблица 3.37. **Финансирование проекта «Индустриальный парк «Шексна»**, млн. руб.

Источник финансирования	2010 г.	2011 г.	2013 г.	Всего
Областной бюджет	38,3	44,47	558,76	641,53
Федеральный бюджет	727,7	457,9	–	1185,6

Предпринятые Правительством области меры по созданию объектов инфраструктур повлекли ответную реакцию со стороны частных инвесторов. Так, с июня 2007 г. в рамках инвестиционного проекта «Индустриальный парк «Шексна» зарегистрировано предприятие ООО «Трубопрофильный завод «Шексна», помимо которого основными инвесторами проекта выступили ЗАО «НПО «Северный Стандарт», ООО «Эм Ди Жи Комплекс», ООО «Северкомплектстрой» (табл. 3.38).

В рамках реализации проекта были построены объекты инфраструктур: административно-бытовой комплекс; площадка АБК и автостоянка на 95 автомобилей; Западная межплощадочная автомобильная магистраль; Восточная межплощадочная автомобильная магистраль; магистральные сети газоснабжения; линии электропередачи; объекты водоснабжения и водоотведения; подъездной железнодорожный путь.

Таблица 3.38. Основные инвесторы проекта «Индустриальный парк «Шексна»

Наименование инвестора	Объем финансирования, млн. руб.	Наименование проекта	Кол-во создаваемых рабочих мест, чел.	Степень готовности
ООО «Северсталь ТПЗ-Шексна»	4800,0	Трубопрофильный завод	295	Построен, введен в эксплуатацию в июне 2010 г.
ЗАО «НПО «Северный Стандарт»	593,0	Биотехнологический завод	64	Осуществляется строительство, объем освоенных инвестиций – 334 млн. рублей
ООО «Эм Ди Джи Комплекс»	850,0	Завод по производству пищевой добавки	100	Выполняются предпроектные работы
ООО «Северкомплектстрой»	342,8	Завод горячего оцинкования металла	70	Выполняются предпроектные работы

Завершаются работы по строительству ПС 110/10 кВ и ВЛ 110 кВ (ввод планировался в 3 квартале 2012 года).

Введенный в эксплуатацию «Трубопрофильный завод «Шексна» – предприятие, производящее круглые, квадратные и прямоугольные трубы диаметром сечения от 127 до 426 мм. Это уникальное для Северо-Запада России производство по составу оборудования и возможностям исполнения заказов. Основные потребители продукции трубопрофильного завода – предприятия строительной индустрии. По состоянию на 2011 г. предприятием освоено 9 видов профилеразмеров, 69 видов типоразмеров; количество сотрудников составило 288 человек³⁷.

В апреле 2012 г. Индустриальный парк «Шексна» вошел в число сертифицированных индустриальных парков России, что должно позволить ему в перспективе выиграть конкурентную борьбу у других промышленных площадок страны за крупные инвестиционные проекты, стать инструментом диверсификации экономики области на основе создания современных высокотехнологичных производств, увеличения поступлений в бюджеты всех уровней.

Наряду с данным проектом в регионе с 2008 года реализуется пилотный проект «Развитие льняного комплекса Вологодской области» путем межотраслевой и межтерриториальной кооперации». В его рамках модернизация льнокомплекса области призвана устранить сложившийся дисбаланс между требованиями рынка и неспособностью российских предприятий их удовлетворить.

³⁷ Официальный сайт ТПЗ «Шексна». – Режим доступа: <http://sheksna.severstal.com/rus/about/index.phtml>

Проект предполагает формирование льняного кластера, объединяющего усилия льносеющих хозяйств, предприятий первичной переработки. На реализацию проекта планируется выделить 9,6 млрд. рублей, из которых 58% – средства государственного финансового института развития, 22% – внебюджетных источников, 20% – областного бюджета. В 2011 году на реализацию программы из областного бюджета выделено 135,8 млн. рублей по сельскохозяйственному сектору (на покупку минеральных удобрений, средств защиты растений, техники и оборудования, на производство льнопродукции, ГСМ, строительные-монтажные работы); 559,8 млн. рублей – по текстильному сектору (на покупку оборудования, строительные-монтажные работы, пополнение оборотных средств, уплату процентов по кредитам на сырье, материалы, оплату электро- и теплоэнергии).

В 2011 году участниками программы являлись 30 льносеющих хозяйств, 10 льнозаводов и ОАО «Вологодский текстиль». За счет выделенных средств приобретено 489 единиц почвообрабатывающей, посевной и уборочной техники, а также новое технологическое, швейное и торговое оборудование для ОАО «Вологодский текстиль». На площадях Шекснинского льнозавода идет реализация проекта ООО «АПК «Вологодчина». В СХПК «Батран» выполнен ремонт здания, реконструировано разгрузочное помещение для тресты в рулонах, частично отремонтированы электропроводка, отопление. На льнозаводе КХ Гребенюка В.В. «Нива» проведена замена труб системы вентиляции и пневмотранспорта, проведен ремонт котельной, крыши производственного корпуса. В ноябре 2011 года восстановлен и заработал ранее законсервированный льнозавод в п. Борисово-Суда Бабаевского района (ПК колхоз «Пожарское»).

Основные итоги реализации проекта «Развитие льняного комплекса Вологодской области» представлены в таблице 3.39.

Из-за неблагоприятных погодных условий в сентябре – октябре 2011 года не выполнены целевые показатели в сельскохозяйственном секторе. Повышенный температурный режим, сумма осадков, превысившая месячный норматив на 50%, способствовали переувлажнению почвы, семян, затруднили прессование тресты и уборку льна на семена. На выполнении показателей отразился также недостаток финансовых средств.

Таблица 3.39. **Итоги реализации проекта «Развитие льняного комплекса Вологодской области»**

Наименование показателя	2009 г.	2010 г.	2011 г.	
			план	факт
<i>Сельскохозяйственный сектор</i>				
Объем финансирования из средств областного бюджета, млн. руб.	–	165,2	–	135,8
Площадь посева льна, тыс. га	10,1	9,1	10,0	9,1
Валовый сбор льноволокна, тонн	10,7	11,0	14,0	8,7
Урожайность по льноволокну (с уборочной площади), ц/га	3,2	3,6	5,0	5,7
Число созданных рабочих мест, чел.	8	23	–	46
<i>Текстильный сектор</i>				
Объем финансирования из средств областного бюджета, млн. руб.	–	213,3	–	559,8
Выпуск пряжи, тонн	548	678	829	811
Переработка льноволокна, тонн	807,1	923	1392	952
Готовые льняные ткани, тыс. м ²	5632	7052	7250	7808
Число созданных рабочих мест, чел.	12	12	–	214

Еще одной формой взаимодействия органов власти и бизнес-структур являются концессионные соглашения. Первое в Вологодской области концессионное соглашение было заключено между Администрацией г. Вологды и ЗАО «Вторресурсы» 22 сентября 2011 года. Согласно условиям этого соглашения в Вологде планируется построить мусороперерабатывающий завод. Под его строительство в соответствии с существующим градостроительным зонированием выделен земельный участок (по адресу: г. Вологда, ул. Мудрова). Завод призван уменьшить количество мусора, поступающего на полигон ТБО в урочище Пасынково Вологодского района, продлить срок его эксплуатации, снизить расходы на транспортировку отходов к месту захоронения, вывести город на качественно новый уровень обращения с отходами, чтобы не просто утилизировать, а извлекать из них вторичное сырье.

По условиям концессионного соглашения ЗАО «Вторресурсы» должно было:

- разработать проект строительства полигона для захоронения бытовых отходов в мае 2012 года;
- завершить строительство первой очереди полигона ТБО в сентябре 2013 года;
- построить мусороперерабатывающий завод в районе действующей свалки ТБО в марте 2014 года;
- завершить работы по рекультивации действующей свалки ТБО в сентябре 2015 года;
- завершить строительство полигона ТБО в сентябре 2016 года.

В феврале 2012 года ЗАО «Вторресурсы» презентовало для Правительства области и Администрации г. Вологды проект мусороперерабатывающего завода компании RENTECO (Германия). Проект предусматривает сортировку бытовых отходов, переработку влажной фракции отходов в биогаз, а также получение электрической энергии при сжигании оставшейся части отходов. Суммарный объем инвестиций в проект оценивается в размере 40 – 45 млн. евро, основными инвесторами готовы выступить немецкие инвесторы. Таким образом, привлечения бюджетных средств не потребуется (табл. 3.40).

Таблица 3.40. **Инвестиции в строительство объекта Концессионного соглашения**, млн. руб.

Объект, вид работы	Всего	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Полигон ТБО	389,9	–	–	–	–	–
Подъездная дорога	48,5	24,2	24,3	–	–	–
Административно-хозяйственная зона	26,2	18,0	8,1	–	–	–
1 очередь площадки ТБО	146,1	64,0	82,1	–	–	–
2 очередь площадки ТБО	97,1	–	–	56,0	41,1	–
3 очередь площадки ТБО	72,1	–	–	–	15,0	57,1
Налог на прибыль	77,9	21,2	22,3	11,2	11,2	11,4
Страховое обеспечение	24,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,2
Инвестиции с учетом страхового обеспечения и налога на прибыль	492,1	128,4	138,7	68,5	68,6	69,7

Другим примером эффективности государственно-частного партнерства в Вологодской области является создание Правительством области и Администрацией г. Вологды выставочной площадки малоэтажного деревянного домостроения «Вологодская слобода» с целью развития региональной промышленности, малого и среднего бизнеса и совместного с ними решения социальных задач по обеспечению населения надежным, качественным и доступным жильем.

Жители Вологды и гости имеют возможность получить полную информацию о строительстве такого жилья. Основу комплекса составляют индивидуальные жилые дома, построенные представителями бизнеса за свой счет и готовые к продаже. Именно средний и малый бизнес в лице членов некоммерческой организации «Ассоциация деревянного домостроения Вологодской области» выступает основным инвестором проекта. При строительстве домов используются самые передовые и разнообразные технологии (строительства, энергосбережения, инженерных систем, связи, благоустройства и др.) и материалы. В рамках

реализации проекта было построено 10 выставочных домов, проведена их телефонизация и высокоскоростной Интернет, выполнены работы по благоустройству и озеленению территории. В июне 2011 года состоялось открытие второй очереди постоянно действующей выставочной площадки «Вологодская слобода»: было представлено 15 домов, 11 беседок, 5 бань, построенных по шести основным технологиям деревянного домостроения, а также малые архитектурные формы: мельницы, колодцы, качели, скамейки, собачьи будки и многое другое. Работают детская площадка, летнее кафе, оранжерея, выставки-продажи товаров народных промыслов, музеи льна, валенок, меда, охотничьих трофеев, антикварной домашней утвари. Общая сумма инвестиций на реализацию проекта по итогам 2011 года равнялась 44,1 млн. руб., причём основную долю составляли средства частных инвесторов (табл. 3.41).

Помимо рассмотренных выше инвестиционных проектов, в рамках государственно-частного партнерства осуществляется модернизация муниципальных котельных; реконструкция БУЗ «Вологодская областная больница № 1» (г. Вологда); развитие комплекса «Усадьба Гальских», строительство моста через р. Шексну, всесезонного спортивно-досугового комплекса «Гритинская гора», спортивного комплекса с бассейном, многофункционального комплекса на воде (все – г. Череповец; табл. 3.42)³⁸.

Резюмируя, отметим, что механизмы государственно-частного партнерства выступают одной из базовых конструкций привлечения внебюджетных инвестиций в развитие различных видов инфраструктуры.

В условиях посткризисного периода, когда бюджетных средств недостаточно и необходимо привлекать дополнительные источники финансирования, особенно актуальным становится региональное партнерство государства и бизнеса, направленное на решение конкретных социально-экономических задач, таких как создание новых либо модернизация (техническое, технологическое обновления) существующих производств, формирование новых точек роста с целью повышения уровня социально-экономического развития региона, расширение спектра и рост качества услуг.

Оценивая меры, принимаемые Правительством РФ в сфере расширения использования ГЧП для активизации инвестиционной деятельности, следует подчеркнуть, что данный процесс находится на начальном этапе.

³⁸ Государственно-частное партнерство в России. Опыт регионов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pppinrussia.ru/main/market/opit_regiona/region_in_focus/region/vologodskaya_oblast

Таблица 3.41. **Источники реализации инвестиционного проекта «Вологодская слобода»,**
млн. руб.

Наименование этапа работ и сроки выполнения	Инвестиции всего, млн. руб.	В том числе		
		средства бюджета города	средства бюджетов других уровней	привлеченные средства
<i>Стоимость инвестиционного проекта всего</i>	<i>888,0</i>	<i>18,0</i>	<i>291,0</i>	<i>579,0</i>
<i>Стоимость 1-й очереди проекта</i>	<i>332,0</i>	<i>6,0</i>	<i>111,0</i>	<i>215,0</i>
<i>1 этап «Проектные работы»</i>				
2011 год	2,1	–	–	2,1
2012 год	7,7	6,0	–	1,7
2013 год	5,1	–	–	5,1
2014 год	4,3	–	–	4,3
2015 год	2,0	–	–	2,0
<i>2 этап «Общестроительные работы»</i>				
2011 год	36,0	–	–	36,0
2012 год	82,1	63,4	–	18,7
2013 год	37,9	–	–	37,9
2014 год	70,7	–	–	70,7
2015 год	30,5	–	–	30,5
<i>3 этап «Благоустройство»</i>				
2011 год	6,0	–	–	6,0
2012 год	47,6	–	47,6	–
Стоимость 2-й очереди проекта	556,0	12,0	180,0	364,0
<i>4 этап «Проектные работы»</i>				
2016 год	24,2	6,0	–	18,2
<i>5 этап «Общестроительные работы»</i>				
2017 год	198,8	–	35,0	163,8
2018 год	198,8	–	35,0	163,8
<i>6 этап «Благоустройство»</i>				
2016 год	104,0	6,0	98,0	–
2017 год	12,0	–	12,0	–
2018 год	18,2	–	–	18,2

Таблица 3.42. **Проекты, реализуемые на принципах ГЧП**

Проект	Источники финансирования	Инициатор, участники	Объем инвестиций
Модернизация муниципальных котельных	Собственные и заемные средства частного инвестора	Правительство Вологодской области Муниципальные образования Вологодской области	2 млрд. руб.

Окончание табл. 3.42

Реконструкция БУЗ «Вологодская областная больница № 1»	Собственные и заемные средства инвестора под собственное обеспечение и гарантии Правительства области	Департамент здравоохранения Вологодской области	4 млрд. руб.
Проект развития комплекса «Усадьба Гальских»	Средства федерального, областного и местного бюджетов. Внебюджетные источники финансирования	Правительство Вологодской области Мэрия г. Череповца ОАО «Северсталь» Московская школа управления «Сколково»	2 млрд. руб.
Строительство моста через р. Шексну в г. Череповце	Средства федерального, областного и местного бюджетов Внебюджетные источники финансирования	Правительство Вологодской области Мэрия г. Череповца	10 млрд. руб.
Комплекс «Гритинская гора»	Средства местного бюджета Внебюджетные источники финансирования	Мэрия г. Череповца	100 млн. руб.
Строительство спортивного комплекса с бассейном	Собственные и заемные средства частного инвестора	Мэрия г. Череповца	200 млн. руб.
Многофункциональный комплекс на воде	Собственные и заемные средства частного инвестора	Мэрия г. Череповца	50 млн. руб.

Ключевой задачей государственной власти и бизнеса по-прежнему остается выработка эффективных процедур применения этого инструмента привлечения инвестиций в экономику и его апробация на инвестиционных проектах. В связи с этим направлениями дальнейшего развития взаимоотношений между государством и бизнесом могут стать:

- разработка отраслевых планов ГЧП на основе идентификации приоритетных направлений роста экономики региона;
- анализ и разработка мероприятий и рекомендаций по улучшению бизнес-окружения в конкретных секторах экономики;
- информационно-аналитическая поддержка, мониторинг и распространение лучшей практики взаимодействия органов власти и бизнес-структур.

Решение данных задач возможно посредством формирования и дальнейшего развития особых экономических зон, производственных кластеров, поддержки промышленных парков, малого бизнеса и т.д.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование показало, что экономический рост – это долгосрочное повышение способности хозяйства обеспечивать самые разнообразные потребности населения с помощью внедрения новейших эффективных технологий и проведения соответствующих институциональных и идеологических изменений. Данное определение более четко отражает процессы, происходящие в растущей экономике. В нем заложен и рассматривается устойчивый экономический рост преимущественно за счет интенсивных факторов, проявляющийся не только в абсолютном увеличении объемов общественного производства, но и способности экономической системы удовлетворять растущие потребности, повышать качество жизни.

Отсюда одни ученые полагают, что экономический рост происходит «сверху», то есть на уровне государства, макроэкономики (увеличение валового внутреннего продукта, национального дохода), а другие считают, что «снизу», т.е. на уровне отдельно взятого человека (увеличение обеспеченности граждан различными товарами, услугами, в том числе финансовыми средствами). Обе точки зрения целесообразно рассматривать вместе, поскольку нельзя говорить об устойчивом экономическом росте без увеличения объемов производства в совокупности с увеличением доходов граждан страны. Как следует из анализа направлений и школ регионального экономического роста и развития, они создавались и применялись в отдельной стране с учетом особенностей ее экономики и достигнутого уровня социально-экономического развития. Поэтому все эти теории и модели могут быть адаптированы к российским условиям для использования их в регионах и стране в целом.

При изучении экономического роста очевидно существование как общих, так и специфичных для переходной экономики факторов, которые тесно связаны между собой, оказывают большое влияние друг на друга и могут быть причиной возникновения других факторов. Факторы, обуславливающие экономический рост, имеют весомое значение

для региона, поскольку именно от их влияния зависит, по какому пути будет развиваться региональная экономика: интенсивному или экстенсивному. Экстенсивный тип роста – более быстрый и легкий путь ускорения развития, интенсивный – сложнее, но предполагает более устойчивый рост. Преимущества каждого из типов необходимо использовать органам власти на региональном и федеральном уровнях для увеличения темпов экономического развития и повышения уровня жизни населения каждого из субъектов РФ.

Анализ количественных факторов экономического роста региона позволяет сделать вывод о его динамичности, причем детерминированной внутренними факторами, значительная часть которых может рассматриваться как управляемые параметры. Региональные органы власти должны содействовать формированию конкурентных преимуществ управляемой территории путем создания конкурентной среды и развития соответствующей инфраструктуры. Однако проблема экономического роста не может сводиться только к количественной стороне. Увеличение объемных показателей не всегда свидетельствует об оптимальности развития экономики и росте благосостояния населения. Поэтому важным шагом при установлении векторов экономического роста является оценка качественных показателей развития региона, к которым относят производительность труда, капитала и материальных ресурсов. Эти показатели определяют качество факторов производства и, следовательно, качество экономического роста.

В большинстве субъектов Северо-Западного округа дифференциация по сводным индексам сохраняет нестабильную динамику до 2020 г., с выраженным волнообразным характером: увеличение сводного индикатора к 2010 г., снижение к 2015 г. и затем снова повышение к 2020 г. Это объясняется тем, что каждый регион в течение исследуемого периода относится к одному фенотипу развития, что, в свою очередь, и порождает близкие характеристики экономического роста до 2020 года.

Полученные результаты позволяют сделать вывод об отсутствии заметных реальных перемен в социально-экономическом развитии территорий СЗФО, что характерно для их подавляющего большинства. Это порождает проблему неравномерного развития отраслей экономики регионов и вызывает структурные диспропорции экономики в целом. Причин такого положения много. Но все они лишь часть одной общей проблемы – проблемы слабого, неэффективного управления страной и регионами, их социально-экономическим и общественным развитием.

Для разрешения этой проблемы нужно осуществить логичные и обоснованные государственные меры по созданию условий для формирования экономического роста регионов. В этой связи в современных условиях диверсификация, уход от моноструктурного уклада, развитие форм взаимоотношений бизнеса и власти и межрегионального взаимодействия становятся одними из ключевых, эффективных инструментов целенаправленной социально-экономической политики, способствующей развитию экономики регионов и обеспечению их устойчивого экономического роста.

Существующие системные проблемы социально-экономического развития регионов требуют от региональных органов власти концентрации усилий на основных направлениях экономического роста, в качестве которых в работе рассмотрены межрегиональное экономическое сотрудничество, развитие взаимодействия бизнеса и власти, импортозамещение.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алпатов, А.А. Государственно-частное партнерство: механизмы реализации [Текст] / А.А. Алпатов, А.В. Пушкин, Р.М. Джапаридзе. – М.: Альпина Паблишерз, 2010. – 196 с.
2. Баженов, Ю.Н. Проблемы и возможности развития внешнеэкономической деятельности Санкт-Петербурга, Ленинградской области и Республики Карелия [Текст] / Ю.Н. Баженов, О.В. Подшувейт // Балтийский регион. – 2012. – № 1. – С. 70-80.
3. Барабанов, А.С. Оценка конкурентоспособности региона [Текст] / А.С. Барабанов // Проблемы теории и практики управления. – 2011. – № 3. – С. 69-81.
4. Барабанов, А.С. Управление конкурентоспособностью региона [Текст] / А.С. Барабанов // Проблемы теории и практики управления. – 2012. – № 2. – С. 36-43.
5. Барабанов, А. Оценка экономического развития регионов (на примере СЗФО) [Текст] / А. Барабанов, Е. Разгулина // Проблемы теории и практики управления. – 2012. – № 7-8. – С. 62-71.
6. Барабанов, А.С. Проблемы развития машиностроительного комплекса регионов [Текст] / А.С. Барабанов, О.И. Попова // Автомобильная промышленность. – 2010. – № 9. – С. 2-4.
7. Блохин, К.А. Влияние внешнеторговых связей региона на развитие единого экономического пространства России (на примере Краснодарского края) [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / К.А. Блохин. – М., 2007. – 27 с.
8. Вечканов, Г. Макроэкономика [Текст] / Г. Вечканов, Г. Вечканова. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2004. – 544с.
9. Воротин, В.Э. Макроэкономическое регулирование в условиях глобальной трансформации: монография [Текст] / В.Э. Воротин. – Киев: Знания, 2002. – С. 165.
10. Гайдар, Е. Восстановленный рост и некоторые особенности современной экономической ситуации в России [Текст] / Е. Гайдар // Вопросы экономики. – 2003. – № 5. – С. 3-21.
11. ГК Внешэкономбанк [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.veb.ru/strategy/>

12. Глазьев, С. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов [Текст] / С. Глазьев // Вопросы экономики. – 2009. – № 3. – С. 26-38.
13. Государственно-частное партнерство в России. Опыт регионов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pppinrussia.ru/>
14. Губанова, Е.С. Инвестиционный процесс региона: новое столетие – старые проблемы [Текст] / Е.С. Губанова, Т.В. Воронцова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – Вып. 3 (11). – С. 90-100.
15. Гэлбрэйт, Т.Дж. Новое индустриальное общество: пер. с англ. [Текст] / Т. Дж. Гэлбрэйт. – М.: АСТ, 2004. – 254 с.
16. Демченко, С.К. Эволюция теорий экономического роста: монография [Текст] / С.К. Демченко. – Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 2006. – 149 с.
17. Добывающие, обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Вологда-стат. – Вологда, 2010. – С. 9.
18. Елькин, И.В. Влияние развития экспортного потенциала на экономику региона и рост уровня благосостояния населения [Текст] / И.В. Елькин // Известия ИГЭА. – 2008. – № 3 (59). – С. 105-108.
19. Ермакова, Ж.А. Приоритеты и структура концепции технологической модернизации регионального промышленного комплекса [Текст] / Ж.А. Ермакова // Вестник ОГУ. – 2006. – №10. – С. 256-271.
20. Зарянкин, В.В. Роль импортозамещения в системе международных торговых отношений [Текст] / В.В. Зарянкин // Беларусь и мировые экономические процессы: сборник научных статей. – 2010. – №7. – С. 44-50.
21. Ильин, В.А. Проблемы социально-экономического развития территорий России в посткризисный период [Текст] / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 5 (17). – С. 9-23.
22. Инвестиции: системный анализ и управление [Текст] / под ред. К.В. Балдина. – М.: Дашков и К°, 2007. – 382 с.
23. Кемпбелл, Р. Экономикс [Текст] / Р. Кемпбелл, К.Р. Макконнел, С.Л. Брю. – М.: Туран, 1996. – С. 276.
24. Кондратьев, В. Промышленная политика или политика конкурентоспособности. Структурные и секторальные аспекты [Текст] / В. Кондратьев // ЭКО. – 2008. – № 3. – С.127.
25. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.government.ru/content/governmentactivity
26. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// www.ksoсpol.rags.ru/files/konc_reg.htm](http://www.ksoсpol.rags.ru/files/konc_reg.htm)
27. Краснопольский, Б.Х. Пространственно-экономическое планирование: опыт Великобритании (о докладе «Рамки политики национального планирования») [Текст] / Б.Х. Краснопольский // Пространственная экономика. – 2012. – № 2. – С. 168-173.

28. Кремер, Н.Ш. Эконометрика [Текст] / Н.Ш. Кремер, Б.А. Путко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – С. 58.
29. Кузнецова, Н.П. Экономический рост: история и современность [Текст]: учеб. пособие / Н.П. Кузнецова. – СПб.: ИД «Сентябрь», 2001. – 144 с.
30. Лебедев, К.К. Диверсификация структуры промышленного производства в условиях экспортной экспансии и импортозамещения продукции высокотехнологичного машиностроения [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / К.К. Лебедев. – М., 2010. – 28 с.
31. Левита, Р.Я. История экономических учений: Полный курс в кратком изложении [Текст] / Р.Я. Левита. – М.: ИНФРА – М, 2002. – 224 с.
32. Маркс, К. Капитал [Текст] / К. Маркс. – М., 1982. – Т. 2. – 513 с.
33. Межевич, Н.М. Стратегическое планирование в области приграничного сотрудничества: опыт СЗФО РФ [Электронный ресурс] / Н.М. Межевич, Н.П. Жук. – Режим доступа: <http://forum.euroregion.ru>
34. Межрегиональный товарооборот Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2011.
35. Милль, Дж.С. Основы политической экономии [Текст] / Дж. С. Милль. – М., 1969. – Т. 3. – 230 с.
36. Министерство регионального развития РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minregion.ru/>
37. Митенев, В.В. Машиностроение Европейского Севера России: сб. статей [Текст] / В.В. Митенев; вступительное слово д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2006. – 219 с.
38. Нобелевские лауреаты XX века. Экономика: энциклопедический словарь [Текст]. – М.: РОССПЭН, 2001. – 956 с.
39. Новожилов, В.В. У истоков подлинной экономической науки [Текст] / В.В. Новожилов. – М.: Наука, 1995. – 234 с.
40. Нуреев, Р. Теория развития: институциональные позиции становления рыночной экономики [Текст] / Р. Нуреев // Вопросы экономики. – 2000. – № 6. – С.126-145.
41. Нуреев, Р. Теория развития: кейнсианские модели становления рыночной экономики [Текст] / Р. Нуреев // Вопросы экономики. – 2000. – № 4. – С. 137 -156.
42. Миловидова, О. Формы и перспективы развития государственно-частного партнерства в России (XII симпозиум Ассоциации экономистов Германии и России «Диалог+» Тюбинген, 10 мая 2009 г.).
43. Официальный сайт Администрации г. Вологды. – Режим доступа: <http://vologda-portal.ru/>
44. Официальный сайт ОАО «Вологодский вагоноремонтный завод». – Режим доступа: <http://www.volvrvz.ru/>
45. Официальный сайт ОАО «Вологодский машиностроительный завод». – Режим доступа: <http://www.vvmz.ru/>
46. Официальный сайт ОАО «Вологодский оптико-механический завод». – Режим доступа: <http://www.vomz.ru/>

47. Официальный сайт ОАО «Ротор». – Режим доступа: <http://www.vologda.ru/~rotor/index.shtml?doc>
48. Официальный сайт ОАО «Вологодский завод строительных конструкций и дорожных машин». – Режим доступа: <http://www.dormash.com/>
49. Официальный сайт Правительства Вологодской области. – Режим доступа <http://vologda-oblast.ru/>
50. Официальный сайт трубопрофильного завода «Шексна». – Режим доступа: <http://sheksna.severstal.com/rus/about/index.phtml>
51. Попова, О.И. Производительность труда в промышленном секторе региона [Текст] / О.И. Попова, Т.В. Сорокина // Проблемы развития территорий. – 2010. – Вып. 3 (49). – С. 20-28.
52. Попова, О.И. Государственно-частное партнёрство как инструмент привлечения инвестиций в экономику региона [Текст] / О.И. Попова, Т.В. Воронцова // Проблемы развития территорий. – 2012. – № 4 (60). – С. 75–82.
53. Попова, О.И. Импортозамещение как необходимое условие развития машиностроительного комплекса региона [Текст] / О.И. Попова // Проблемы развития территорий. – 2012. – № 3 (59). – С. 39-43.
54. Прикладная статистика: классификация и снижение размерности: справ. изд. [Текст] / С.А. Айвазян, В.М. Бухштабер, И.С. Енюков, Л.Д. Мешалкин; под ред. С.А. Айвазяна. – М.: Финансы и статистика, 1989. – 607 с.
55. Производственные кластеры как инструмент повышения конкурентоспособности региона [Текст]: монография / кол. авт. под рук. Т.В. Усковой. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 246 с.
56. Производство машин и оборудования : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2012. – 72 с.
57. Промышленность Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2011. – 143 с.
58. Прыгунов, А.И. Перспективы развития региональной хозяйственной системы на Северо-Западе России [Текст] / А.И. Прыгунов // Вестник МГТУ. – 2007. – № 4. – С. 680-692.
59. Пути и методы развития экспортного потенциала российской экономики: содействие экспорту обрабатывающих отраслей промышленности, увеличение доли в экспорте ТЭК продукции высокой степени переработки, реализация транзитного потенциала [Электронный ресурс]: отчёт о НИР / Научно-исследовательский институт внешнеэкономических связей. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/org/projects/13315109>
60. Пути повышения производительности труда на предприятиях региона: заключительный отчет о НИР [Текст] / исполн. Т.В. Ускова, О.И. Попова, Т.В. Воронцова. – Вологда, 2010. – 41 с. – Инв. № 02201153244.
61. Путин, В.В. О наших экономических задачах [Текст] / В.В. Путин // Ведомости. – 2012. – № 15 (3029). – 30 января.
62. Развитие российских регионов: новые теоретические и методологические подходы [Текст] / Институт проблем региональной экономики РАН; отв. ред. Е.Б. Костяновская. – СПб.: Наука, 2006. – 618 с.

63. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 2-е изд., исправ. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 479 с.
64. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: стат. сб. – М.: Росстат, 2011.
65. Романова, О.А. Промышленная политика: эволюция механизмов реализации [Текст] / О.А. Романова // Современная конкуренция. – 2008. – № 6. – С. 39.
66. Романова, О.А. Структурная политика и стратегия развития [Электронный ресурс] / О.А. Романова, А.И. Татаркин. – Режим доступа: <http://www.esfor.ru/pdf.php?id=2003/4/04>
67. Сайфиева, С.Н. Машиностроительный комплекс в структуре российской экономики (часть 1) [Текст] / С.Н. Сайфиева, Д.А. Ермилина // Вестник Университета / ГОУВПО «Государственный университет управления». – 2008. – № 6 (16). – С. 24-34.
68. Самаруха, А.В. Направления стратегического планирования межмуниципального, межрегионального и международного сотрудничества и взаимодействия в Байкальском регионе [Текст] / А.В. Самаруха // Известия ИГЭА. – 2009. – № 3 (65). – С. 52-56.
69. Самуэльсон, П. Экономика [Текст] / П. Самуэльсон. – М.: Прогресс, 1964. – 779 с.
70. Смирнов, Е. Инновационный вектор промышленной политики Европейского Союза [Текст] / Е. Смирнов // Международная экономика. – 2009. – С. 58.
71. Смирнова, Т.Г. Роль экономического взаимодействия территорий в развитии промышленности (на примере Вологодской области) [Текст] / Т.Г. Смирнова, Е.В. Лукин // Проблемы развития территории. – 2011. – № 2 (54). – С. 14-24.
72. Спицын, А. Ориентиры экономического роста [Текст] / А. Спицын // Экономист. – 2004. – № 10. – С. 35-41.
73. Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2006. – С. 350.
74. Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2010. – С. 397.
75. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – С. 322.
76. Стратегия социально-экономического развития СЗФО на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minregion.ru/upload/documents/2012/01/230112/230112_2074_r_str.pdf
77. Суспицын, С.А. Оценки потенциального экономического роста регионов России на основе региональных фенотипов [Текст] / С.А. Суспицын // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 4.
78. Тамашевич, В.Н. Многомерный статистический анализ в экономике [Текст] / В.Н. Тамашевич. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – 598 с.

79. Татаркин, А.И. Промышленная политика как основа системной модернизации экономики России [Текст] / А.И. Татаркин // Экономика и управление. – 2008. – № 2. – С. 6.
80. Стратегические приоритеты социально-экономического развития Уральского федерального округа на период до 2010 г.: концептуальные основы стабилизации и динамичного обновления [Текст] / А.И. Татаркин, О.А. Романова, В.Ф. Басаргин и др. – Екатеринбург: УрО РАН, 2001. – 153 с.
81. Туровский, Р. Основные вопросы теории и практики федеральных округов: политико-географический подход [Электронный ресурс] / Р. Туровский. – Режим доступа: <http://www.bastion.ru/files/eb/feddistrict.doc>
82. Ускова, Т.В. Преодоление барьеров неэффективной экономики – требование времени [Текст] / Т.В. Ускова // Проблемы развития территории. – 2012. – № 2 (58). – С. 7-17.
83. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография [Текст] / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
84. Ушачев, И. Социально-ориентированная экономика – веление времени [Текст] / И. Ушачев // Экономика сельского хозяйства. – 2004. – № 5. – С. 5.
85. Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]. – http://www.r35.nalog.ru/statistic/sv_otch35/3656511/
86. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
87. Фельдман, Г.А. Модель экономического роста [Текст] / Г.А. Фельдман // Плановое хозяйство. – 1929. – № 12. – С.104.
88. Цветков, В.В. Нужна программа импортозамещения [Текст] / В.В. Цветков // Курс Н: экономический еженедельник. – 2010. – № 22. – 11 июня. – С. 6-8.
89. Центр развития государственно-частного партнерства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pprcenter.ru/ru/activities/projects>
90. Цыбатов В.А. Моделирование экономического роста [Текст]. – М.: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2006. – 385 с.
91. Черкасов, К.В. Федеральные округа в РФ: состояние и тенденции развития [Электронный ресурс] / К.В. Черкасов. – Режим доступа: http://www.juristlib.ru/book_3829.html
92. Шнипер, Р.И. Региональные проблемы рынковедения [Текст] / Р.И. Шнипер, А.С. Новоселов. – Новосибирск: Наука, 1993. – 433 с.
93. Developing a Strategic Plan [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.planware.org/strategicplan.htm>

ПРИЛОЖЕНИЕ

Основные положения Программы импортозамещения на предприятиях машиностроения Вологодской области

Проект

1. Введение

Импортозамещение является одним из основных факторов развития ориентированного на экономический рост государства, способствующих усилению интеграции промышленности в сегменты глобального рынка.

Импортозамещение и экспортная ориентация продукции машиностроительной отрасли – приоритетные направления экономического развития региона, т.к. именно эта продукция имеет более высокую добавленную стоимость и затраты на организацию производства, которые дадут более значительную отдачу, чем производство другой продукции, ориентированной на внутренний и внешние рынки.

Программа импортозамещения является основным направлением в сфере государственного регулирования внешнеэкономической деятельности.

2. Содержание проблемы и обоснование необходимости ее решения программными методами

Показатели внешнеэкономической деятельности свидетельствуют о низкой конкурентоспособности продукции машиностроения. На машиностроительный комплекс приходится всего лишь 0,4% от общего объёма экспорта продукции области и более 50% импорта. Степень зависимости региона от импорта высокотехнологичной продукции очевидна.

Снижению экономических угроз региону будет способствовать развитие внутреннего производства, ограничение импорта и стимулирование приобретения национальных товаров, то есть комплекс программных мероприятий, называемый импортозамещением.

3. Основные цели и задачи Программы

Целями настоящей Программы являются следующие:

- снижение зависимости региона от импорта товаров (работ, услуг) за счет удовлетворения внутреннего спроса высококачественной продукцией собственного производства;
- повышения эффективности использования импортируемых сырьевых ресурсов путем создания условий для развития конкурентоспособных эффективных организаций.

Для достижения поставленной цели необходимо реализовывать такие задачи, как:

- развитие приоритетных направлений отраслей народного хозяйства и видов производств, обеспечивающих потребности внутреннего рынка высококачественными конкурентоспособными товарами, аналогичными

импортируемым в регион, на основе использования или перепрофилирования действующих, а также создания новых производственных мощностей с учетом проводимой в стране структурной политики;

- развитие, с учетом ограниченности внутреннего рынка, импортозамещающих производств с дальнейшей ориентацией на экспорт;
- структурные преобразования организаций в целях снижения зависимости отраслей народного хозяйства от импорта;
- повышение конкурентоспособности импортозамещающей продукции за счет внедрения новых и высоких технологий и использования прогрессивного оборудования;
- стимулирование косвенного импортозамещения, внедрение современных материало- и энергосберегающих технологий, повышающих эффективность использования импортируемых ресурсов;
- повышение эффективности использования или перепрофилирование действующих, а также создание новых производственных мощностей с наиболее высокой эффективностью капиталовложений в реализацию инвестиционных проектов;
- привлечение инвестиционных ресурсов для осуществления развития перспективных направлений импортозамещения.

4. Механизм реализации Программы и контроль за ходом ее выполнения

Ключевая роль в реализации государственного механизма импортозамещения в Вологодской области отводится макроэкономической политике и мерам общеэкономического характера, специальным механизмам и мероприятиям по поддержке и стимулированию важнейших направлений импортозамещения, селективной защите и поддержке отечественных товаропроизводителей на внутреннем и внешних рынках.

Важнейшее место в области макроэкономической политики должно занимать налогово-бюджетное регулирование, через которое осуществляются основные виды государственной поддержки реального сектора экономики и, значит, приоритетных импортозамещающих отраслей (предоставление бюджетных ссуд и займов, гарантий Правительства Вологодской области).

В части денежно-кредитной политики предполагается применение в установленном порядке системы льготного кредитования (с компенсацией разницы банкам за счет средств государственного бюджета) приоритетных импортозамещающих производств в целях минимизации их финансовых издержек, а также создания преимуществ в получении кредитов для инвестиций в оборудование, закупки современных технологий. При этом следует использовать механизм государственных гарантий за счет государственного бюджета по страхованию инвестиционных и банковских рисков в импортозамещающие производства с предоставлением в установленном порядке гарантий государства по возврату займов инвесторам.

Предусматривается также использование инновационных фондов. Использовать средства инновационных фондов предполагается на финансирование приоритетных инвестиционных проектов, обеспечивающих модернизацию и обновление фондов на современной технологической основе, создание на ее основе новых и высокотехнологичных производств экспортноориентированной и импортозамещающей направленности.

В целях реализации дорогостоящих инвестиционных проектов импортозамещающей направленности потребуются активное внедрение новых форм инвестирования: концессий, проектного и венчурного финансирования, лизинга. Необходимо развивать финансирование инвестиционных проектов через строительные сбережения, ипотечное кредитование, облигационные займы, инвестиционные или концессионные договоры с частными инвесторами и другое.

Реализация программы должна осуществляться путем реализации мер общеэкономического характера и через выполнение конкретных проектов по импортозамещению.

К выполнению программы привлекаются органы исполнительной власти и местного самоуправления, отраслевые общественные объединения предпринимателей, а также субъекты малого предпринимательства, хозяйственные организации.

Общий контроль за выполнением Программы в установленном порядке осуществляют Правительство Вологодской области и администрация города Вологды.

В случае необходимости поэтапной реализации отдельных направлений мероприятий заинтересованные службы и организации могут разрабатывать свои мероприятия.

5. Порядок реализации Региональной программы

Для реализации основных задач и подходов к импортозамещению предусматривается использовать различные методы государственного регулирования:

- разработку и ежегодную актуализацию органами регионального управления приоритетных направлений импортозамещения;
- подготовку субъектами хозяйствования обоснований проектов (бизнес-планов) в рамках приоритетных направлений импортозамещения;
- рассмотрение и утверждение комиссией перечня проектов региональной программы на очередной год;
- реализацию проектов;
- контроль со стороны органов власти за ходом реализации проектов.

Важнейшие подходы к политике импортозамещения:

- максимальное задействование имеющихся производственных мощностей на основе их модернизации и перепрофилирования с учетом обновления и расширения номенклатуры выпускаемой продукции, а также привлечение существующих в стране сопряженных производств;
- одновременное наращивание экспорта импортозамещающей продукции в связи с ограниченностью внутреннего спроса;
- сочетание прямого и косвенного импортозамещения (через внедрение современных материал- и энергосберегающих технологий);
- ориентация на расширение использования местных ресурсов и других естественных конкурентных преимуществ Вологодской области;
- преимущественная реализация импортозамещающих проектов в проблемных регионах, имеющих незадействованные производственные

мощности и соответствующие трудовые ресурсы, что позволяет использовать существующую социальную и производственную инфраструктуру при одновременной реализации других целей социально-экономической политики.

6. Социально-экономические эффекты реализации Программы

В результате реализации Региональной программы должны быть достигнуты следующие социально-экономические эффекты:

- повышена экономическая безопасность региона;
- созданы конкурентоспособные рентабельные производства, обеспечивающие высокий уровень оплаты труда и поступлений в бюджет;
- созданы новые рабочие места;
- более полно использованы имеющиеся производственные мощности;
- созданы условия для выравнивания торгового и платежного балансов.

7. Научное обеспечение Программы

Эффективное замещение импорта аналогичной отечественной продукцией возможно осуществлять путем ее производства как по закупленным зарубежным технологиям и разработкам, так и по разработкам российских ученых. Одним из приоритетов государственной научно-технической политики является развитие, поддержка и стимулирование разработок для эффективного замещения импорта продукцией отечественного производства.

Целью проведения научных исследований и разработок, направленных на повышение конкурентоспособности производства импортозамещающей продукции в Вологодской области, является научное обеспечение производства импортозамещающей продукции с высокими научно-техническими показателями, не уступающими уровню зарубежных аналогов. По каждому виду импортозамещающей продукции, включенному в Программу, заказчик или предполагаемый производитель этой продукции вносит предложения по необходимой тематике исследований и разработок. Для включения в Программу следует проводить отбор разработок, для создания которых уже имеется необходимая научная база и, как правило, не требуется проведения специальных длительных исследований.

8. Финансирование проектов Программы импортозамещения

Финансирование мероприятий (заданий) региональной программы будет осуществляться за счет собственных средств, средств инновационных и других фондов, созданных в соответствии с законодательством, кредитов банков, других заемных средств, а также за счет средств федерального и местных бюджетов в порядке, установленном соответствующим законодательством.

9. Обеспечение реализации Программы импортозамещения

Реализацию Региональной программы необходимо осуществлять через импортозамещающие проекты.

Импортозамещающие проекты – проекты по организации (увеличению) производства для внутреннего рынка товаров (работ, услуг), аналогичных импортируемым в регион, а также освоению в хозяйственной деятельности новых технологий, методов управления, систем качества, обеспечивающих снижение уровня использования в хозяйственной деятельности импортных комплектующих, сырья, материалов, оборудования, работ и услуг.

Импортозамещающие проекты должны соответствовать системе следующих критериев (показателей):

- организация производства тех видов продукции, которые востребованы в регионе, имеют высокую добавленную стоимость (машиностроение) и затраты на организацию производства которых дадут наибольшую отдачу по сравнению с организацией производства другой продукции, ориентированной на внутренний или же внешние рынки;
- производство и поставка на внутренний рынок товаров (работ, услуг), аналогичных импортируемым в регион;
- снижение доли импортных комплектующих, сырья, материалов, оборудования, работ и услуг в затратах на производство товаров (работ, услуг);
- снижение закупок импортных товаров (работ, услуг);
- положительная динамика удельного веса выпускаемой импортозамещающей продукции на внутреннем рынке;
- высвобождение валютных средств за счет сокращения закупок импортных товаров;
- окупаемость затрат на осуществление мероприятий по импортозамещению (необходимо иметь наибольшую среди других проектов отдачу капиталовложений в виде высокой заработной платы, прибыли и налоговых отчислений);
- ограниченность временного периода государственного стимулирования, после чего организации должны самостоятельно развиваться на принципах самофинансирования и самоокупаемости;
- создание новых рабочих мест в результате внедрения в организациях проектов по созданию импортозамещающих производств.

Импортозамещающие проекты реализуются в соответствии с бизнес-планами развития организаций, а в случаях, установленных законодательством (при проведении модернизации или реконструкции действующего производства или создании нового производства), – с бизнес-планами инвестиционных проектов.

Комплекс импортозамещающих проектов формируется в соответствии с перечни отраслевых, межотраслевых программ импортозамещения.

Основной целью реализации программы импортозамещения является снижение импортной составляющей при производстве товаров (работ, услуг). В связи с этим при формировании Программы импортозамещения, а также дополнении (уточнении) импортозамещающих проектов этих программ приоритетное внимание уделяется проектам, обеспечивающим за счет внутриотраслевой и региональной производственно-технологической кооперации организацию и развитие производства импортируемых материалов, комплектующих, компонентов и узлов, используемых при производстве продукции в соответствующих организациях машиностроительной отрасли.

Необходимо также рассматривать возможность создания импортозамещающих производств с привлечением иностранных партнеров.

Контроль за ходом реализации импортозамещающих проектов осуществляют региональные органы государственного управления, иные государственные организации, подчиненные Правительству Вологодской

области, реализующие импортозамещающие проекты, с последующим представлением аналитических материалов, которые должны содержать информацию о реализации Программы импортозамещения по таким показателям, как:

- выполнение заданий по производству импортозамещающей продукции;
- решение вопросов сокращения закупок импортной продукции, оценка удельного веса выпускаемой импортозамещающей продукции на внутреннем рынке; наличие у производителей указанной продукции сертификатов качества;
- оценка уровня конкурентоспособности выпускаемой импортозамещающей продукции на отечественном и зарубежных рынках;
- высвобождение валютных средств за счет сокращения закупок товаров по импорту и их расходование;
- количество новых рабочих мест, созданных в результате реализации в организациях проектов по импортозамещающим производствам;
- динамика уровня использования производственных мощностей в связи с их перепрофилированием или созданием новых мощностей для выпуска импортозамещающей продукции, а также динамика экспортных поставок импортозамещающей продукции.

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Введение</i>	3
ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В РЕГИОНЕ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ	5
1.1. Эволюция теории экономического роста	5
1.2. Факторы и типы экономического роста	14
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА И ФАКТОРЫ РОСТА ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА	26
2.1. Экономический рост – основа развития региона	26
2.2. Тенденции развития промышленного производства	38
2.3. Оценка предпринимательской активности	69
2.4. Факторы интенсификации экономики	82
ГЛАВА 3. ПУТИ УСКОРЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РЕГИОНЕ	93
3.1. Развитие межрегиональных экономических связей	93
3.2. Импортозамещение как источник роста экономики	111
3.3. Повышение предпринимательской активности	130
3.4. Активизация взаимодействия бизнеса и власти	136
<i>Заключение</i>	152
<i>Литература</i>	155
<i>Приложение</i>	161

Научное издание

**Ускова Тамара Витальевна
Лукин Евгений Владимирович
Воронцова Татьяна Владимировна
Смирнова Татьяна Геннадьевна**

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА ТЕРРИТОРИИ

Редакционная подготовка
Оригинал-макет
Корректор

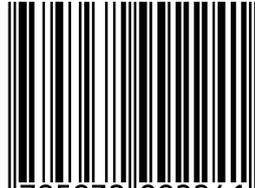
Л.Н. Воронина
Е.С. Нефедова
Н.С. Киселева

Подписано в печать 21.06.2013.
Формат 70×108/₁₆. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 14,9. Тираж 200 экз. Заказ №184.

Институт социально-экономического развития
территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон: 59-78-03, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-224-1



9 785932 992241